

“Operator 7250. Confidențial, date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile din Legea nr. 677/2001”

DOSAR NR. 129/110/2018

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BACĂU JUDEȚUL BACĂU
SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIEREA NR. 9/Î/2018
Ședința din camera de consiliu din 19.01.2018
Instanța constituită din:
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: GD
GREFIER: TM

din partea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău - a participat

PROCUROR: HC

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpat AI, având ca obiect luarea măsurii arestării preventive propusă de DNA (art.223 NCPP).

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio conform art 369 alin 1 Cpp.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, se prezintă inc. AI în stare de reținere asistat de apărătorii săi, av. DC și CV, cu delegații la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul de drepturi și libertăți în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. 8 Cod procedură penală procedează la a aduce la cunoștința inculpatului AI infracțiunea de care este acuzat, încadrarea juridică și situația de fapt, respectiv că în anul 2013, într-un restaurant situat pe raza municipiului București, inculpatul a primit de la ȘG, primar al municipiului Pietra Neamț, suma de 100.000 euro pentru ca în calitate de deputat în Parlamentul României și președinte al organizației județene Neamț a Partidului Social-Democrat să-și folosească influența, în mod indirect, asupra președintelui Agenției Naționale de Integritate, HG, în scopul de a se constata nerespectarea dispozițiilor legii privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților de către TC, președintele Consiliului Județean Neamț.

Banii au fost primiți pentru a fi înmânați prin intermediari (consiliera personală și redactorul șef al cotidianului România Liberă) lui HG, persoană asupra căreia suspectul a lăsat să se creadă că are influență în mod indirect.

De asemenea, parchetul în acest referat face referire la probele în susținerea acestei situații de fapt prezentată, declarațiile martorilor audiați –ȘG, PCM, PV, a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate în perioada 23.08.2013-5.02.2014 de către ȘG, și PA, se face trimitere și la înscrisurile comunicate de A.N.I. , înscrisurile comunicate de Banca Comercială Română iar pe final se aduce la cunoștință că toate aceste mijloace de probă - acele declarații de martori și relațiile de la A.N.I. și BCR se coroborează cu procesele verbale

de redare a înregistrărilor ambientale audio, a discuțiilor purtate de PCM, SG și PV și AI, în zilele de 29.06.2017 -1.07.2017, se face o redare a acestor convorbiri. Se aduc la cunoștință și apărările formulate de către inculpat prin declarația dată la parchet prin care se aduce la cunoștință faptul că nu a luat nicio sumă de bani și nici nu avea cum să intervină la președintele ANI întrucât nu-l cunoștea însă parchetul apreciază că în cauză se poate dispune arestarea preventivă fiind îndeplinite dispozițiile art. 223 al. 2 cod pr. penală – din probatoriul administrat în cauză pe baza căruia a fost avută în vedere situația de fapt rezultă suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea de corupție reținută în sarcină, infracțiune a cărei limită maximă de pedeapsă este de 9 ani și 4 luni conform Noului Cod penal sau 10 ani, conform vechiului Cod penal, faptele fiind astfel de o gravitate deosebită.

De asemenea, se apreciază că probele administrate conduc la suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale, respectiv o infracțiune de corupție pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani iar pe baza evaluării gravității faptei, a modului și circumstanțelor de comitere a acesteia se constată că privarea de libertate la acest moment este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Pericolul public în cauză reiese, în primul rând, dincolo de gradul de pericol social abstract pe care îl implică fapta de corupție în sine concretizat de limitele ridicate de pedeapsa stabilite de lege, din calitatea inculpatului la data săvârșirii faptei, faptul că un deputat al Parlamentului României săvârșește fapte de corupție are o puternică rezonanță socială în contextul în care onestitatea persoanelor care exercita funcții de demnitate publică este o condiție esențială pentru îndeplinirea actului de autoritate publică de la nivel central sau teritorial.

Cu privire la aceste aspecte ale pericolului și situația prezentată mai sus, parchetul invocă și practica ÎCCJ, astfel că pe final solicită arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile.

Astfel, s-a adus la cunoștință încadrarea juridică a faptei, situația de fapt prezentată în referatul cu propunere de arestare, se aduc la cunoștință și dispozițiile art. 83 alin 1 lit. a Cpp, conform cărora inculpatul are dreptul de a face sau de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.

Inculpatul AI, învederează judecătorului de drepturi și libertăți prin apărători că nu dorește să dea declarație în fața instanței și se prevalează de dispozițiile art. 83 cod pro penală, și își menține declarațiile date în fața procurorului, aspecte consemnate și atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul inculpatului AI învederează faptul că are o cerere prealabilă, respectiv invocă excepția necompetenței materiale a Tribunalului Bacău motivat de faptul că se susține în referatul cu propunere de arestare preventivă faptul că în prezenta cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.48 alin.1 lit. a C.pr.pen, având în vedere că faptele comise de AI nu au legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia. În speță susnumitul și-a traficât influența decurgând din funcțiile deținute - președinte de partid și deputat - fără ca primirea sumelor de bani să fie realizată în exercitarea atribuțiilor de deputat sau în legătură cu aceste atribuții.

Pentru a nu fi niciun fel de suspiciune asupra faptului că aceste dispoziții legale sunt aplicabile în speța de față și că competența aparține ÎCCJ având în vedere calitatea de deputat pe care dl.A a avut-o la momentul săvârșirii presupusei fapte, și învederează și fl 40 de referat unde la ultimul alineat se arată că pericolul public în cauză reiese, în primul rând, dincolo de gradul de pericol social abstract al faptei de corupție din calitatea de la data săvârșirii faptei, faptul că un deputat al Parlamentului României săvârșește fapte de corupție are o puternică rezonanță socială în contextul în care onestitatea persoanelor care exercita funcții de demnitate publică este o condiție esențială pentru îndeplinirea actului de autoritate publică de la nivel central sau teritorial.

Din punctul său de vedere chiar parchetul susține că inculpatul a săvârșit această infracțiune din calitatea de deputat; nu poți o dată să ai calitatea de deputat dar când primești banii potrivit susținerii parchetului – să nu mai fii deputat. Există și motivarea pericolului social decurgând din calitatea de deputat.

Av. CV precizează că dorește să susțină pe această excepție a lipsei competenței materiale a Tribunalului Bacău, este împrejurarea conform căreia parchetul a ținut morțiș să pună aceste aserțiuni cu privire la faptul și condițiile de la art. 48 al. 1 lit. a cod pr. penală.

Parchetul susține că această influență presupus a fi practică la acel moment decurgea din calitatea de deputat. Textul de la art. 48 al. 1 lit. a cod pr. penală ne spune cu privire la această chestiune de competență că, fapta presupune să fi fost săvârșită în acea calitate, deci fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, ori Ministerul Public nu ne arată o astfel de legătură. Pe de altă parte, ceea ce încearcă Ministerul Public în partea a doua a raționamentului de la fl. 43 este că primirea sumelor de bani nu are legătură cu calitatea de deputat.

Traficul de influență așa cum susține parchetul presupune mai întâi acea pretindere a unei influențe, pretindere pe care parchetul susține că ar fi făcută în virtutea calității de deputat. Primirea nu este întotdeauna un act de executare a unei infracțiuni de trafic de influență și dacă inculpatul doar ar fi pretins, ori dacă această pretindere s-ar fi făcut în calitatea de deputat suntem cu siguranță pe teza de la art. 48 al. 1 lit. a cpp, că fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu, și pe cale de consecință apreciază că, competența de soluționare a cauzei aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Judecătorul acordă cuvantul cu privire la această excepția reprezentantului parchetului.

Reprezentantul parchetului apreciază că, competența de soluționare a prezentei care revine Tribunalului Bacău invocând și textele de lege.

Este de necontestat că inculpatul avea calitatea de deputat la data săvârșirii faptei, dar legea prevede expres ce se întâmplă în cazul în care această calitate este pierdută ulterior cauzei și consideră că nici apărarea nu apreciază cumva că nu a pierdut această calitate de deputat. Tot legea spune că instanța competentă să judece cauza dacă fapta săvârșită are legătură cu atribuțiile de serviciu. Ori, din susținerea apărării s-ar înțelege că printre atribuțiile de serviciu ale unui deputat ar fi traficul de influență – ceea ce este o susținere eronată, influența ține de persoană și nu de atribuțiile de serviciu.

În susținerea punctului de vedere invocă și practica Înaltei Curți de Casație – este pe rolul Tribunalului Bacău cauza privind pe deputatul C, pe care Înalta Curte de Casație și Justiție după pierderea calității de deputat – a declinat Tribunalului Bacău judecata acestei cauze fiind și în prezent pe rolul acestei instanțe, mai invocă cauza Berca în care s-a invocat această excepție – această excepție a fost respinsă de Curtea de Apel Bacău cât și de ÎCCJ.

De asemenea, practica ÎCCJ este constată în sensul pe care l-a susținut în concluzie solicită respingerea cererii formulate.

Av DC apreciază că influența ține de persoană și nu de calitatea persoanei. Se vorbește de parchet că inculpatul și-a exercitat influența în calitate de deputat.

Judecătorul de drepturi și libertăți precizează că se va pronunța cu privire la această excepție odată cu fondul cauzei și întreabă părțile dacă au alte cereri excepții de formulat.

Av DC depune la dosar un set de înscrisuri, respectiv o copie a contractului de închiriere din care rezultă domiciliul de reședință al inculpatului, inculpatul în cartea de identitate figurează cu domiciliul în ..., în realitate locuiește în ..., precum și un set de înscrisuri în circumstanțiere, sunt articole din presă, internet, tot de a apărut de la reținerea inculpatului – copii reprezentând postări ale inculpatului în diverse evenimente – pentru a fi avute în vedere la pronunțarea hotărârii.

Judecătorul de drepturi și libertăți întreabă părțile dacă au alte cereri excepții de formulat.

Apărătorii inculpatului și reprezentantul Ministerului Public, prind, arată că nu au cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, judecătorul de drepturi și libertăți constată cauza în stare de libertate și acordă cuvântul părților pe sesizarea privind propunerea privind arestarea preventivă a inculpatului AI.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul precizează că astfel cum a argumentat pe larg în referatul cu propunere de arestare preventivă consideră că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 202 și art. 223 al. 2 cod pr. penală pentru luarea măsurii arestării preventive față de inc. AI după cum urmează.

În mod tehnic va face referire la toate condițiile cumulative pentru luarea măsurii arestării preventive.

Prima din condiții impuse de lege este aceea care se referă la suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa - săvârșirea de către AI a infracțiunii de trafic de influență rezultă din coroborarea declarației martorului denunțator ȘG, a proceselor verbale de redare a dialogurilor ambientale purtate în perioada iunie-noiembrie 2017 de ȘG, PCM, PV,PA și AI, a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate în perioada august 2013 – februarie 2014 de către ȘG, AI și PA aceste convorbiri telefonice fiind folosite în prezenta cauză în temeiul art. 142 al. 5 cod pr. penală, a înscrisurilor comunicate de Agenția Națională de Integritate, BCR, Primăria Icușești și Izoboint precum și declarațiile martorilor ȘG, PCM,PA și PV. aceste mijloace de probă au fost analizate pe larg în referatul cu propunere de arestare.

A doua condiție care trebuie să fie îndeplinită pentru luarea măsurii este aceea ca infracțiunea de care este acuzat inculpatul să fie una dintre cele enumerate de disp. art. 223 al. 2 cod pr. penală, să consideră că această condiție este în mod evident îndeplinită, întrucât inc. AI este acuzat de comiterea infracțiunii de trafic de influență, de corupție, infracțiunea a cărei limită maximă este mai mare decât limita prev. de lege de 5 ani.

O altă condiție este aceea ca evaluarea faptei și persoanei inculpatului să conducă la necesitatea luării măsurii pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Pericolul public concret a fost explicat în referat inclusiv practica Înaltei Curți de Casație pe care a invocat-o în cauza BO când această măsură preventivă a fost luată la un interval de 8 ani după data săvârșirii faptei. au prevalat, astfel cum a motivat instanța supremă calitatea inculpatului, rezonanța socială a faptei, suma care constituie obiectul infracțiunii de corupție în defavoarea lipsei de antecedente penale și a vechimii faptei de care era acuzat.

Necesitatea luării acestei măsurii rezultă și în urma evaluării persoanei inculpatului din perspectiva mobilului avut la comiterea infracțiunii. Astfel, probatoriul administrat relevă că AI a primit suma de 100.000 euro în scopul de a face demersuri în vederea înlăturării din funcția publică deținută de către TC la acea dată – președintele Consiliului Județean Neamț – prin folosirea unei instituții a statului respectiv ANI chiar inculpatul fiind cel care a afirmat că: „banii au fost pentru ca să-l execute cineva pe ăla, pe C.”. Ori folosirea acestei instituții pentru înlăturarea unui adversar politic relevă din punctul de vedere al parchetului o pericolozitate deosebită

chiar dacă un asemenea mod de acțiune este afirmat de către inculpat în mobilul acesta îl putem caracteriza ca fiind unul josnic.

Ultima condiție pentru luarea măsurii solicitate se referă la necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, astfel cum aceasta este definitivă de art. 202 cod pr. penală.

Astfel cum a reținut și instanța supremă în practica invocată gradul de pericol social extrem de ridicat al unei infracțiuni dedusă din modalitatea de concepere, funcția de înaltă demnitate publică deținută de inculpat în exercitiul căreia a săvârșit actul de corupție, nivelul și natura folosului injust urmas impune luarea măsurii arestării preventive întrucât este singura aptă a asigura realizarea scopului prev. de art. 202 al. 1 cod pr. penală, respectiv buna desfășurare a urmăririi penale și implicit a procesului penal.

Pentru aceste motive, întrucât apreciază că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de codul de pr. penală, astfel cum s-a arătat pe larg și în cuprinsul referatului întocmit, solicită arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile a inculpatului AI.

Av. DC pentru inc. AI solicită în temeiul art. 227 al. 1 raportat la art. 202 și art. 223 al. 2 cod pr. penală respingerea propunerii de arestare preventivă întrucât această propunere este nemotivată.

În primul rând apreciază ca susținerea procurorului în sensul că inc.A ar fi primit suma de 15000 euro nu poate fi primită nici măcar acestea fiind doar opiniile parchetului. Rezultă în mod indubitabil că Il.A nu are nicio legătură cu fapta imputată.

Rezultă că parchetul în general interpretează în mod diferit față de apărare situațiile de fapt, în realitate nu se discută vinovăția inculpatului, nici măcar nu ar trebui să vorbim de fondul cauzei.

Solicită a se observa că aici vorbim despre interpretarea eronată deoarece în materia arestărilor preventive absolut toate unitățile de parchet invocă 202 și 223 al. 2 și se opresc la tezele inițiale, și se uită că atât art. 202 al. 1 cât și 223 al. 2 au teză finală. Consideră că referatul cu propunere de arestare preventivă este nemotivat pentru că nu se arată de ce se impune, care este pericolul concret pentru ordinea publică. A se solicita arestarea preventivă a unui om care nu poate fi catalogat infractor pentru o suspiciune care rezultă din denunțul unei persoane care ea însăși a avut probleme penale trebuie analizat sub rezervă. Apreciază că oricând denunț trebuie analizat foarte realist, și în loc să se administreze probe atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatului, nu se întâmplă nimic altceva decât se trece automat la precizarea că se solicită arestarea preventivă pentru așa zisă săvârșită faptă de 7-8-10 ani.

Parchetul când a solicitat arestarea preventivă trebuia să vină cu probe din care să rezulte pentru ce se impune arestarea preventivă, inculpatul zădărnicește sau ar încerca să zădărnicească urmărirea penală, se impune arestarea preventivă deoarece din probele pe care le reliefează dorește să se sustragă de la urm. penală sau de la judecată sau că pregătește săvârșirea unei alte infracțiuni. În realitate nu avem nicio probă din care să rezulte toate aceste lucruri, în lipsa acestor probe și se știe foarte bine că CEDO a condamnat inclusiv statul român de foarte multe ori. Pericolul social abstract trebuie să fie real, imediat, dovedit și din această perspectivă solicită a se observa că cererea parchetului este total nefondată.

Pipăind fondul cauzei a constatat că parchetul încearcă să ne indice în eroare, că la fl. 9 al. 2 se susține faptul că martorul PV a afla atât de la PC cât și de la GȘ că acesta a primit suma de bani. De fapt acest martor nu a aflat că dl. A a primit suma de bani ci acest martor a aflat poziția și susținerea complet necuvenită a lui GS. A aflat o susținere complet nedovedită. Tot în referat, la fl. 10 al. ultim – organul de urmărire penală subliniază faptul că dl. P avea același interes comun cu VI și denunțatorul GS.

Solicită a se mai observa că au fost transcrise convorbirile telefonice acestea fiind înregistrate în baza mandatelor de supraveghere din care rezultă interesul comun al celor trei GS, AI și P, aceste convorbiri fiind interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere în ds. 347/P/2013 al DNA Structura centrală iar din aceste interceptări rezultă interesul comun al celor trei și demersurile făcute pentru îndepărtarea din funcția publică a lui CT, faptul că aceștia stabileau întâlniri, erau revoltați că instituțiile statului nu acționează și nu dau curs sesizărilor care îl vizau pe CT.

Consideră că nu se poate dispune arestarea unui om pe baza aprecierilor procurorului, aprecierea se bazează pe probe și solicită a nu se dispune o măsură preventivă care îi vizează drepturile fundamentale, întâi să se emită rechizitoriul, să fie sesizată instanța de judecată și apoi vom vedea dacă dl. A va fi considerat vinovat.

Solicită în principal respingerea cererii de arestare preventivă întrucât nu se impune părăndu-i-se exagerat chiar și un control judiciar pentru că orice altă măsură preventivă ar presupune a obliga, a impune niște restricții lui AI inclusiv de a nu lua legătura cu părțile din dosar. În mod clar nu se impune nici controlul judiciar deoarece în mod cert AI nu ar lua legătura cu părțile din dosar fiind conștient că oricând s-ar putea impune arestul preventiv, fiind singurul și primul care este interesat a dovedi nevinovăția – curat, elegant în fața judecătorului este chiar AI.

Dacă totuși instanța consideră că se impune o măsură preventivă mai puțin drastică decât arestul preventiv solicită măsura controlului judiciar întrucât el locuiește la Tg. Neamț, majoritatea timpului îl petrece la București, această măsură a controlului judiciar cu obligarea de a nu părăsi teritoriul României ar fi mai mult decât suficientă. Apărător ales.

Av. al. CV pentru înc. AI făcând trimitere la versurile lui Arghezi, consideră că parchetul prin referatul cu propunere de arestare dintr-o însăilare a unor elemente disparate de fapt și de drept și din depozițiile unor martori a căror credibilitate este grav pusă sub semnul îndoielii, încearcă să construiască o acuzație penală și apreciază că nici măcar n-au reușit să treacă de primul pas necesar în construcția unui referat cu propunere de arestare preventivă.

Primul pas ar fi trebuit să avem niște probe care să susțină o suspiciune rezonabilă, nu una care să existe sau să preexiste la nivel de percepție sau la nivel de prezumție ci o suspiciune rezonabilă bazată pe probe.

Vom observa în primul rând că se calează întreaga probațiune și întreaga construcție logico-juridico a parchetului pe predarea de către GȘ denunțator în cauză, respectiv primirea de către AI a unei sume de 100.000 euro, însă nu se calează probațiunea în niciun chip pe afirmarea acelei influențe reală sau imaginară, însă nu există nicio probă pe afirmarea vreunei influențe de către AI. Pe afirmarea unei influențe de către AI avem o singură chestiune – denunțul lui GS, celebrului P care a împânzit țara cu denunțuri. El spune o poveste care nu este confirmată nici de proprii

martori propuși, nici de probele obiective administrate – acele probe înregistrate în mediul ambiental fiind necesar să se aplice de către instanță principiul *testis fralis, testis nullis* pentru că pe chestiunea aceasta nu avem decât o singură mărturie aceea a unui denunțator nesuținută de către nimic altceva.

Să ne întoarcem la contextul pe care parchetul ni-l expune: acela că HG ar fi fost numit șef ANI de către PSD și susținut în această funcție din 2013. Minciună pentru că HG a fost secretar general al ANI din în perioada 2008-martie 2012 numit de către Guvernul Alianței în 2008, și de la 1.04.2012 în plină guvernare PDL Boc, numit președinte general al ANI ca urmare a încetării mandatului ex președintelui M. Aceasta este realitatea cu susținerea PDL. De ce ar fi avut nevoie și cum ar fi avut nevoie unul dintre liderii naționali ai PDL la acea vreme de dl. AI deputat de Neamț dintr-un partid adversar să facă intervenții la o persoană pe care ei înșiși o numiseră în acea funcție nu ne poate explica Ministerul Public sub nicio formă; însă iată că însăși această minciună că exista o cercetare pe rolul ANI care-l viza pe CT este adevărat, dar din nou, această cercetare ANI începută la 16.11.2010 în plină guvernare PDL al cărei vicepreședinte și lider național era același denunțator HGS. La fel de adevărat din înscrisurile de la ANI sunt că AI a făcut ceea ce un cetățean de bună credință care crede că o persoană se află în stare incompatibilitate sesizează ANI prin sesizare oficială înregistrată când le-a pe 11.06.2014 și 1.10.2014, sesizarea a fost adresată unui organ ANI, DNA sau ori care alt organ din țara asta – poate reprezenta o infracțiune? cu siguranță nu. Dar ce este foarte important între aceste momente, sesizările făcute de către dl. AI și anterior cu vreo 4 ani în urmă declanșarea cercetării lui ANI față de CT, este că în perioada mult mai apropiată de comiterea presupuselor fapte reclamate de către acest denunțator a mai existat o sesizare în 18.02.2014 a unui domn HGN care era – după cum spune parchetul, omul de casă, reprezentant al unei televiziuni locale aparținând lui GS zis P.; cine era persoana și care se ocupa îndeaproape la vremea faptei să-i poarte sâmbetele lui CT. Pe cale de consecință, mobilul reclamat de către parchet nu există.

Se redau ulterior tot felul de documente și discuții ambientale, și face trimitere la documentele de la BCR care atestă împrejurarea că între 19.11.2011 și 1.10.2013 martorul SG fiul lui GS nu a accesat cutia de valori de la BCR. Ori, BCR ne spune că în perioada 9.11.2011-1.10.2013 SG nu a fost acolo, ce denunță tatăl său? – că în vara lui 2013 ceea ce confirmă și SG, așadar, în perioada în care martorul nu a fost acolo ar fi luat 100.000 euro din cutia de valori.

Cu privire la înregistrările ambientale și depozițiile martorilor, avem pe PV care este actualmente prefect al jud. Neamț, și vom observa că avem în cauză niște persoane, GS, PV, P. – concubina lui GS, care tot vorbesc în dosar de trucarea, aranjarea unor lucrări publice pe la o Primărie Icușești. Avem niște persoane care discută despre manevrarea a unor proceduri de achiziție publică, și care ar fi niște martori credibili. Pa ne spune că el a înțeles că ar fi fost o datorie a lui A către GS dar că nu cunoaște proveniența acestei datorii, chestiune pe care o confirmă și Po, de fapt se coroborează declarația lui Pa cu a lui Po, care zice că de fapt nu a existat nicio datorie.

Avem aceste ambientale, spre exemplu prima dintre ele redată în referat între dna P și Pan; Pan spune „nu știu eu nimic”, dna Pan spune o chestiune interesantă care

relevă împrejurarea că nici măcar suma aceea de 100.000 nu rezultă foarte clar. Pan spune 20 din ăia 80, nu 20 din ăia 100.000.

Apreciază că aceste ambientale au fost făcute cu sprijinul dnei P și consideră că parchetul nefiind investigator de profesie a scăpat și niște „vrăbiuțe” care demontează efectiv poziția Ministerului Public și ne arată faptul că era o înțelegere de casă a lui GS cum să facă rost de 100.000. Crede că dl.A a fost victima unui șantaj, și dacă a fi fost avocatul lui anterior sau l-ar fi contactat cu privire la această chestiune, l-ar fi sfătuit să facă plângere penală pentru șantaj împotriva lui GS și a acestor persoane.

Se mai arată că avem o însăilare a unor evenimente bazate pe denunțul unui personaj care a făcut multiple denunțuri pentru care s-au dat achitări în instanțe, susținute de fiul lui și de concubină, și zice Ministerul Public susținute de ambientalele de către acest domn Pa, dar, Pa care ne spune că el nu știe, că nu există, că P nu i-a spus așa ceva.

Solicită a se verifica proba de netăgăduit aflată la fl. 22 din referat, unde dna Pan ne spune că nu era vorba de nicio influență, despre nicio sumă care s-ar fi referit la vreo influență.

Iată că această martoră afirmă că bani despre care ea discuta cu Pa și despre care A afirmă că nu avea nicio datorie, sunt bani cu privire la alte înțelegeri, la alte chestiuni, nu la asta. El s-a legitimat cu bani aceștia la partid, îi cerea de la Gigi pentru a se legitima la partid la LD, nimic de HC, nimic de ANI, nimic de CT, și o menționează chiar Ministerul Public.

Iată proba regină care dovedește împrejurarea că Ministerul Public încearcă o însăilare de date și elemente disperate.

De asemenea, avem o ambientală din 23.09.2017 între dl. Pa și dl. Ș, în care poziția subiectivă a dlu Ș nu este aceea că cere înapoi ceva ce i s-ar fi convenit, o sumă pe care el a cerută, și în această ambientală el se plânge lui Pa că este la necaz, că-i trebuie bani să plătească prejudiciul, cu totul alte motivații decât cele exhibate inițial.

La 22.11.2017 dl.A afirmă într-o ambientală față de Pan că el nu are nicio datorie la el, aceasta este poziția subiectivă și apreciază că nu avem niciun fel de probă care să susțină suspiciunea rezonabilă a comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Consideră că nici măcar acea presupusă remitere a sumei nu este probată, pe lângă chestiunea cu BCR, fiul lui GS nu a văzut momentul presupusei remiteri, presupusa remitere este tot între aceleași două personaje și probată exclusiv pe baza aceluiași denunț al denunțatorului GS.

În al doilea plan, consideră că riscul sustragerii inculpatului de la urmărire penală sau riscul comiterii unei noi infracțiuni – nu le-a explicat Ministerul Public, nu și-a bazat propunerea de arestare preventivă pe asta, ci își bazează propunerea de arestare preventivă, pe două chestiuni : pe buna desfășurare a instrucției penale și pe pericolul public.

Cu privire la buna desfășurare a instrucției penale este greu de crezut că în acest dosar ar mai fi multe lucruri de făcut; dacă Ministerul Public ar fi fost diligent, crede că decât să scrie o propunere de arestare preventivă ar fi fost mai simplu pentru ei să scrie un rechizitoriu.

Care instrucție penală s-o mai încurce la momentul ăsta inc. AI pentru că vede că parchetul tot face instrucție penală din 17.05.2017 de când GS a formulat denunțul,

a audiat martori, a luat înregistrări, ș.a.m.d., toate personajele au dat declarație, toate înscrisurile au fost deja ridicate și în acest context, care instrucție penală s-o mai încurce? În plus este un om responsabil și cu siguranță înțelege că manipularea ilicită a probelor dintr-un dosar constituie temei de arestare preventivă și că, dacă Ministerul Public ar fi avut astfel de problemă ar fi trebuit să o spună și s-o probeze pozitiv, în ce rezidă acest risc potențial ca inculpatul să impieteze la buna desfășurare pe mai departe a instrucției penale în acest dosar.

Cu privire la teza privitoare la pericolul public, face trimitere la cauzele Becciev și Castravet versus Republica Moldova, Becciev contra Bulgariei, și Buzagi versus Republica Moldova, este o cauză în Curtea Europeană care o trecere în revistă a motivelor care susțin arestarea preventivă în 31 de state membre ale Consiliului Europei și ne sună că în lipsa unor infracțiuni cu violență riscu de tulburare al opiniei publice mai apare ca motiv al arestării preventive doar în vreo două state: România și Rusia, în rest, riscul ăst e coroborat cu infracțiunea de violență sau cu infracțiunea de terorism. Nu se poate spune că fapta de trafic de influență de la momentul anului 2013 are asemenea reverberații peste timp încât ea creează astăzi o stare de pericol pentru ordinea publică care să reclame o astfel de măsură preventivă atât de grea.

Ceea ce nu explică Ministerul Public, este teza finală de la 202 ne spune că luarea măsurii arestării preventive ar trebui să fie necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, iar instanța va trebui să facă un exercițiu juridic astăzi prin care să dovedească că există o stare, că ea este prezumtivă și pe viitor, că urmează să se întâmple în continuare această stare de pericol, și că numai o astfel de măsură a arestării preventive o poate înlătura.

Curtea Europeană ne spune că în materia arestării preventive noi ar trebui să lucrăm și cu principiul subsidiarității, că ar trebui ca întotdeauna să vedem și să analizăm de ce o măsură preventivă cu mai mică putere de intruziune în viața privată individului nu este îndestulătoare pentru realizarea scopului penal, iar pe acest exercițiu al subsidiarității măsurii preventive Ministerul Public nu marșează deloc. Nu încearcă să facă vreo dovadă de ce arestul la domiciliu, controlul judiciar, sau controlul judiciar pe cauțiune nu e îndestulător în cauză. Ei merg întotdeauna la maxim.

S-a făcut trimitere la practica judiciară dar personal va face trimitere la practica judiciară care este obligatorie și singura practică judiciară care reprezintă izvor de drept în această țară sunt recursurile în interesul legii totodată, hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului și hotărârile Curții Constituționale, orice altă chestiune la care a făcut referire reprezentantul Ministerului Public nu sunt izvor de drept și evident ele pot fi avute în vedere de către judecătorul cauzei în măsura în care se pliază pe faptă. Însă apreciază că niciuna dintre chestiunile pe care le-a reclamat Ministerul Public nu se pliază astfel încât să poată fi avută în vedere ca repere jurisprudențiale.

Ultima chestiune despre care Ministerul Public face vorbire prevăzută la al. 3 la art. 202 este proporționalitatea măsurii față de scopul urmărit. Face trimitere la textul prev. de art. 53 al. 2 din Constituția României care ne arată că limitarea exercițiului unor drepturi, poate fi pusă în cazul instrucției penale dacă este proporțională cu scopul urmărit și dacă este absolut necesară pentru înfăptuire democratică.

Apreciază că măsura privării de libertate nu este necesară, nu este nici proporțională cu scopul urmărit, nu este verificată nici în baza principiului subsidiarității și nu există probe care să susțină o astfel de suspiciune rezonabilă.

Pe cale de consecință solicită în principal respingerea propunerii de arestare preventivă, Ministerul Public a dovedit că poate să desfășoare de aproape un an de zile, urmărire penală în această cauză cu inculpatul aflat în stare de libertate și nu avem nicio dovadă că Ministerul Public nu ar putea să o facă în continuare în aceeași manieră. Apărător ales.

Av. D solicită să se aibă în vedere și fila 13 din referat.

Inculpatul AI având cuvântul solicită eliberarea din arest deoarece nu a săvârșit această presupusă infracțiune, nu are nicio datorie, nu a luat niciodată bani de la acest domn Ș, este un denunț mincinos și calomnios și crede că chiar va face o plângere pentru șantaj.

S-au declarat dezbaterele închise trecându-se la deliberare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI - deliberând -

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Parchetul de pe lângă ÎCCJ- D.N.A. - Serviciul Teritorial Bacău a solicitat prin referatul înregistrat sub nr 54/P/2017 arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile privind pe inculpatul **AI**, fiul lui ..., născut la data de ... în .., domiciliat în, CNP ..., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

În motivarea propunerii de arestare preventivă se arată următoarea situație de fapt:

La data de 17.05.2017, sub nr.54/P/2017, s-a înregistrat la Serviciul Teritorial Bacău al D.N.A. denunțul formulat de ȘG, fostul primar al municipiului Piatra Neamț.

Din actul de sesizare rezultă că în vara anului 2013, în restaurantul Chocolat din București, ȘG (în acea perioadă primarul municipiului Piatra Neamț și președinte PDL Neamț) i-a dat lui AI (în acea perioadă președinte PSD Neamț și deputat din partea aceleiași formațiuni politice) suma de 100.000 euro pentru ca acesta din urmă să-și exercite indirect influența asupra lui HG, președinte al Agenției Naționale de Integritate – ANI-, cu scopul de a-l declara incompatibil pe TC (în acea perioadă președintele Consiliului Județean Neamț și președintele UNPR Neamț).

De asemenea, ȘG a sesizat că i-a dat suma de 15.000 euro lui AI în timp ce se aflau la hotelul Caro din București pentru a fi remiși redactorului șef al ziarului România Liberă, în scopul publicării unor articole denigratoare despre TC.

Un alt aspect al denunțului formulat de ȘG privește remiterea sumei de 50.000 euro lui AI, în vara anului 2013, pentru ca acesta să intervină la președintele Administrației Fondului pentru Mediu – AFM - GA, pentru ca acesta să vireze sume de bani către Primăria Gîrcina, județ Neamț în vederea achitării unor facturi emise de SC STRONG MONTAJ SA.

Prin ordonanța din data de 17.05.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzute de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin ordonanța din data de 11.01.2018 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul AI pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de

influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 18.01.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul AI pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal, constând în aceea că în anul 2013, într-un restaurant situat pe raza municipiului București, a primit de la ȘG, primar al municipiului Piatra Neamț, suma de 100.000 euro pentru ca în calitate de deputat în Parlamentul României și președinte al organizației județene Neamț a Partidului Social Democrat să-și folosească influența, în mod indirect, asupra președintelui Agenției Naționale de Integritate, HG, în scopul de a se constata nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților de către TC, președintele Consiliului Județean Neamț.

Banii au fost primiți pentru a fi înmânați prin intermediari (consiliera sa personală și redactorul șef al cotidianului România Liberă) lui HG, persoană asupra căreia suspectul a lăsat să se creadă că are influență în mod indirect.

Se reține că, în anul 2013, ȘG era primar al municipiului Piatra Neamț și președinte al Partidului Democrat Liberal (PDL) - organizația județeană Neamț. În aceeași perioadă, AI era președinte al organizației județene Neamț a Partidului Social Democrat (PSD) și deputat din partea aceleiași formațiuni politice. Consiliul Județean Neamț era condus de TC persoană care era totodată și președinte al Uniunii Naționale pentru Progresul României (UNPR) - organizația județeană Neamț.

Pe fondul neînțelegerilor politice, atât ȘG cât și AI doreau înlăturarea din funcția publică a lui TC.

În aceste condiții, între ȘG și AI au avut loc mai multe discuții atât în mun. Piatra-Neamț cât și în București cu privire la modalitățile de atingere a scopului comun, fiind identificată posibilitatea (expusă de AI) ca TC să fie declarat incompatibil sau în conflict de interese de către Agenția Națională de Integritate - ANI.

În anul 2013 președinte al ANI era HG, persoană care a ocupat această funcție cu sprijinul PSD, partid aflat în acea perioadă la guvernare.

În urma discuțiilor purtate între ȘG și AI (la unele discuții a participat și PA, persoană care de asemenea urmărea îndepărtarea din funcțiile publice a lui TC, însă interesul acestuia era exclusiv unul de afaceri), în anul 2013, într-un restaurant din București, ȘG i-a dat lui AI suma de 100.000 euro. Suma a fost adusă de către fiul lui ȘG, ȘG, la cererea celui dintâi. AI a afirmat că suma de bani va fi remisă numitului TD, în acea perioadă redactor-șef al cotidianului România Liberă, persoană care la rândul său urma să remită banii lui HG, pentru ca acesta în calitate de președinte al ANI să constate nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților de către TC. AI a afirmat că legătura cu TD era asigurată prin intermediul unei consilieri personale, persoană care îl cunoștea în mod direct pe TD întrucât lucrase în presă.

Remiterea sumei de bani nu a avut finalitatea urmărită, motiv pentru care în anul 2014, ȘG i-a cerut explicații lui AI, însă acesta din urmă a afirmat că sunt influențe politice – din partea numitului OG, președinte UNPR și a președintelui PSD, VP, și că s-a amânat luarea unei decizii până după alegerile prezidențiale din 2014, alegeri în care aveau nevoie de susținerea lui TC.

La sfârșitul lunii noiembrie 2014 TC a decedat.

Pe data de 27.10.2014 ȘG a fost arestat preventiv în dosarul cunoscut opiniei publice ca dosarul Microsoft.

După decesul lui TC, ȘG, aflat în arest preventiv, i-a solicitat fiului său, ȘG, să-i ceară lui AI restituirea sumei de 100.000 euro întrucât scopul pentru care primise această sumă nu fusese atins. Tot la solicitarea lui ȘG, martora PCM (persoană din anturajul lui ȘG) s-a întâlnit cu AI la Aeroportul Otopeni și i-a transmis acestuia că ȘG îi cere restituirea banilor prin fiul său, G. Urmare a acestui demers, AI i-a restituit lui ȘG suma de 20.000 euro.

După ce măsura arestului la domiciliu a fost înlocuită cu măsura controlului judiciar - 19.06.2015 - ȘG a luat legătura cu AI și i-a solicitat și diferența de bani. AI a motivat că nu are suma de bani în numerar (afirmând că banii primiți în 2013 au fost dați mai departe pentru atingerea scopului) dar pentru restituirea unei părți din suma datorată va face demersuri astfel încât firma IZOPOINT, controlată de PV, să-i fie atribuită o lucrare de către Primăria Icușești, jud Neamț. Din profitul ce urma a fi obținut, PV urma să-i dea și lui ȘG o parte, fără a fi stabilită o sumă anume. În anul 2015 PV era primarul comunei Dragomirești și o persoană apropiată atât de AI cât și de ȘG. Ulterior, între ȘG și PV au avut loc discuții în legătură cu suma de bani promisă, însă cel din urmă a motivat că nu a obținut profit întrucât IZOPOINT a subcontractat o parte din lucrări unei firme controlate de AI, firmă care a supraevaluat lucrările.

La data de 03.10.2016 ȘG a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 6 ani închisoare și a fost liberat condiționat la data de 20.09.2017.

În perioada iunie-noiembrie 2017, între ȘG, PCM, PV, PA și AI au avut loc mai multe discuții în legătură cu restituirea "datoriei" de către AI, înțelegerea ilicită dintre ȘG și AI și proveniența banilor, discuții care au fost înregistrate în baza autorizațiilor emise de Tribunalul Bacău.

Săvârșirea de către AI a infracțiunii de trafic de influență rezultă din coroborarea declarației martorului denunțator ȘG, a proceselor verbale de redare a dialogurilor ambientale purtate de ȘG, PCM, PV, PA și AI, a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate în perioada 23.08.2013 – 05.02.2014 de către ȘG, AI și PA (interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în dosarul nr.347/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și folosite în prezenta cauză în temeiul art.142 alin.5 C.p.p.), a înscrisurilor atașate la dosar precum și a declarațiilor martorilor ȘG, PCM, PA și PV, după cum urmează:

Martorul ȘG a declarat că la cererea tatălui său, în vara - toamna anului 2013, a retras din casuța de valori pe care o deținea la BCR Piatra-Neamț suma de 100.000 euro și s-a deplasat în București la restaurantul Chocolat, locație unde se aflau tatăl său și AI. Martorul i-a dat banii lui ȘG, fără ca în acel moment să cunoască destinația acestora. După arestarea preventivă a lui ȘG (27.10.2014), la solicitarea acestuia, l-a contactat pe AI pentru a-i cere restituirea sumei de 100.000 euro. În acest moment tatăl său i-a relatat motivul pentru care i-a dat banii în 2013 lui AI. ȘG a arătat că după arestarea preventivă a tatălui său a avut mai multe întâlniri cu AI, la una din acestea fiindu-i dată suma de 20.000 euro, fără a putea preciza data. Atât primirea sumei cât și modul de cheltuire au fost notate de martor pe o hârtie – pentru a justifica tatălui său

gestionarea banilor familiei. După condamnarea definitivă a tatălui său (3.10.2016), la cererea acestuia, l-a contactat din nou pe AI și i-a transmis un bilet scris de ȘG. Întâlnirea dintre martor și AI a avut loc în biroul acestuia din urmă din Consiliul Județean Neamț, la sfârșitul lunii ianuarie 2017. După ce a citit biletul AI i-a zis că e ok și tatăl său să stea liniștit întrucât PSD va da o ordonanță de grațiere în următoarele zile.

Martora PCM a declarat că a auzit unele discuții telefonice purtate de ȘG cu fiul său, PA și AI, fără a cunoaște motivele întâlnirilor și că a aflat ulterior de la ȘG despre remiterea sumei de 100.000 euro în 2013 lui AI și motivele pentru care au fost dați banii.

După arestarea preventivă a lui ȘG - 27.10.2014 - l-a vizitat pe acesta împreună cu ȘG. La solicitarea lui ȘG l-a contactat pe AI pentru a-i transmite un mesaj. S-a întâlnit cu AI în aeroportul Otopeni și i-a transmis să-i restituie lui ȘG suma de 100.000 euro prin intermediul lui ȘG. AI i-a spus martorei că va restitui o parte din bani lui ȘG însă nu dispune de întreaga sumă. După eliberarea din arest a lui ȘG a asistat la o discuție a acestuia cu PV, discuție purtată pe terasa casei sale din orașul Otopeni. Din dialogul celor doi rezulta că pentru recuperarea unei părți din datorie, AI a făcut demersuri pentru atribuirea unei lucrări de către o primărie din județul Neamț către o firmă controlată de PV. Din profitul rezultat din această lucrare PV urma să-i dea o sumă de bani lui ȘG pentru a compensa o parte din suma de 80.000 euro datorată de AI. Martora a mai declarat că a discutat acest subiect personal cu PV care i-a spus că nu a obținut profit din această lucrare întrucât a subcontractat o parte din lucrări – tâmplărie - către o firmă controlată de AI iar această firmă a supraevaluat lucrările efectuate.

Din verificările efectuate rezultă într-adevăr că Primăria Icușești județ Neamț a încheiat cu SC IZOPOINT SRL contractul de lucrări nr.5582/27.07.2015 având ca obiect "construire școală în sat Icușești, comuna Icușești, județul Neamț", prețul convenit fiind de 2.118.928,89 lei fără TVA. Prin acte adiționale succesive termenul de execuție a fost prelungit până la data de 26.11.2016. cu toate acestea, din înscrisurile înaintate atât de Primăria Icușești cât și SC IZOPOINT SRL nu rezultă că lucrările au fost finalizate, nefiind întocmit procesul-verbal de recepție.

Valoarea estimată a contractului a fost de 498.892,69 euro astfel încât autoritatea contractantă a aplicat inițial procedura de atribuire cerere de ofertă. După publicarea anunțului în SEAP, prin procesul-verbal din data de 23.04.2015 s-a constatat că nu a depus ofertă nici un operator economic. Procedura a fost reluată cu același rezultat prin procesul-verbal din data de 03.06.2015 s-a constatat că nu a depus ofertă nici un operator economic. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 110 alin.1 lit.a din OUG nr.43/2006 să aplica procedura de negociere, cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare, prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi. În acest caz, anunțul de participare trebuia publicat în SEAP. Cu toate acestea, la data de 08.07.2015 Primăria Icușești a transmis invitații de participare prin fax la trei operatori economici: SC IZOPOINT SRL Dragomirești, SC DOMO CONSTRUCT SRL Piatra Neamț și SC EXPERIENS CONSTRUCT SRL Piatra Neamț. Doar SC IZOPOINT

SRL a solicitat documentația completă și a depus ofertă în termenul stabilit. 15.07.2015, ora 12.00. Conform raportului procedurii încheiat la data de 20.07.2017 procedura de achiziție aplicată a fost achiziție directă. Prin același raport s-a declarat câștigătoare oferta SC IZOPOINT SRL.

Pentru executarea contractului SC IZOPOINT SRL a achiziționat de la SC ROTERCOM PRESTIGE SRL Tg Neamț - firmă controlată de AI – tâmplărie lemn stratificat în valoare de 150.000 lei (inclusiv TVA) conform facturii fiscale din data de 09.10.2015.

Martorul PV a fost primar al comunei Dragomirești în perioada 2004 - aprilie 2017 și începând cu această dată a fost numit prefect al județului Neamț cu sprijinul politic al lui AI. Martorul este, de asemenea, un apropiat a lui ȘG.

Martorul a declarat că după eliberarea din arest preventiv a lui ȘG acesta i-a spus că AI îi datorează o sumă de bani, fără a preciza proveniența datoriei și l-a rugat să-i transmită lui AI să-i restituie banii. PV i-a transmis lui AI această solicitare dar, inițial, acesta din urmă a spus că nu are nicio datorie.

Discuțiile despre acest subiect au fost reluate începând cu vara anului 2017, PV discutând atât cu PCM și ȘG cât și cu AI. În fapt, martorul a transmis mesaje de la PCM și ȘG către AI precum și răspunsurile acestuia. Martorul a aflat atât de la PCM cât și de la ȘG că acesta din urmă i-a dat în anul 2013 suma de 100.000 euro lui AI pentru a urgenta un dosar de incompatibilitate privindu-l pe TC.

PV a arătat că AI i-a spus că nu vrea să se întâlnească ("nu vrea să se complice") cu PCM despre care știe că este concubina lui ȘG. De asemenea, AI a refuzat să se întâlnească cu ȘG întrucât acesta este implicat în mai multe cauze penale atât ca inculpat cât și ca denunțator (are probleme penale). AI i-a spus martorului că dacă aceștia vor să-i transmită anumite mesaje să o facă doar prin intermediul lui PV.

Martorul PV a declarat că după ce i-a transmis mesajele din partea lui ȘG, AI i-a spus că nu are bani dar va încerca să rezolve problema, achiesând la posibilitatea avansată de ȘG de a-i restitui banii în rate. Într-una din discuțiile purtate pe holul Consiliului Județean Neamț AI i-a spus martorului că în luna octombrie 2017 va da un sfert din suma datorată. Acest mesaj a fost transmis de martor lui ȘG, martorul precizându-i acestuia că AI îi va restitui suma de 20.000 euro, quantumul sumei fiind calculată de martor – un sfert din suma de 80.000 euro.

Martorul a precizat că AI a confirmat că îi datorează o sumă de bani lui ȘG și că această datorie ar proveni dintr-o înțelegere politică pe care cei doi au avut-o privind eliminarea lui TC și urgentarea unui dosar de incompatibilitate a acestuia, lucru care însă nu s-a întâmplat.

La rândul său, martorul PA a declarat că a fost în conflict cu TC – fost președintele C.J. Neamț, conflictul fiind de natură economică. (ambii au dezvoltat afaceri în agricultură). La rândul său, ȘG era în conflict cu TC, conflict atât de natură politică cât și de natură economică. Martorul a confirmat că în perioada 2013-2014, fără a putea preciza exact data, s-a întâlnit la restaurantul hotelului Caro din București cu ȘG care i l-a prezentat pe AI ca fiind deputat PSD de Neamț. Toți trei au discutat problema comună, respectiv despre TC, afacerile acestuia și mai ales informațiile care circulau în mass-media și instituțiile statului cu privire la fondurile europene deturnate de TC. În cadrul acestei discuții, AI a afirmat că are probe clare împotriva lui TC, context în care martorul i-a replicat că are posibilitatea să ia cuvântul în Parlament. PA a declarat că, după părerea sa, AI nu a întreprins nimic în acest sens și nici nu ar fi putut datorită contextului

politic și susținerii de care s-ar fi bucurat TC. Martorul a precizat că în cadrul acestei discuții nu s-a vehiculat nicio sumă de bani și nu crede că ȘG i-ar fi dat bani lui AI întrucât acesta nu ar fi avut posibilități reale de influențare a deciziilor politice la nivel înalt cu privire la TC.

Rezultă așadar că PA confirmă interesul comun al său, a lui ȘG și a lui AI privind eliminarea din funcțiile publice a fostului președinte al CJ Neamț însă neagă orice discuție cu privire la bani. Din acest punct de vedere, subliniem că din declarația martorului denunțator ȘG rezultă că PA nu a fost prezent la momentul remiterii banilor către AI, ci a aflat ulterior de la ȘG despre darea banilor. Pe de altă parte, poziția martorului este explicabilă prin dreptul acestuia de a nu se autoincrimina, având în vedere susținerile ȘG privind disponibilitatea martorului PA de a contribui financiar pentru atingerea scopului comun. Aceeași poziție a fost adoptată de PA și cu ocazia discuției pe care a purtat-o cu ȘG în apropierea Aeroportului Otopeni, la PECO Mol, la data de 04.10.2017.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate în perioada 23.08.2013 – 05.02.2014 de către ȘG, AI și PA (interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în dosarul nr.347/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și folosite în prezenta cauză în temeiul art.142 alin.5 C.p.p.) rezultă interesul comun al celor trei și demersurile făcute pentru îndepărtarea din funcțiile publice a lui TC. Astfel, convorbirile telefonice purtate de către ȘG cu AI relevă starea conflictuală a acestora cu TC (pe care cei doi îl numesc "Brazdă") și preocuparea comună în sensul creării/întreținerii unei imagini publice negative a lui TC prin intermediul mass-media. În contextul în care în perioada respectivă au apărut mai multe referiri în mass-media în legătură cu afacerile familiei T și eventuala incompatibilitate a lui TC, cei doi interlocutori își exprimă constant nemulțumirea față de instituțiile statului care nu iau nicio măsură. Aceeași nemulțumire este exprimată și de PA în discuția telefonică cu ȘG din data de 28.08.2013, discuție generată de o acțiune civilă introdusă de TC care conducea la întârzierea afacerilor derulate de PA. Din dialogul purtat de cei doi rezultă că printr-un intermediar, care la rândul său urma să vorbească cu prim-ministrul, PA a încercat să-l determine pe TC să-și retragă acțiunea.

Din aceste mijloace de probă rezultă că AI și ȘG se întâlneau deseori pe raza municipiului București, atât la restaurantul Chocolat – locație situată în apropierea locuinței lui AI - cât și la restaurantul hotelului Caro - în această din urmă locație ȘG obișnuia să se cazeze când se afla în București. De asemenea, aceste convorbiri telefonice relevă intenția comună a numiților ȘG, PA și AI de a se întâlni în București, întâlnire care conform declarațiilor primilor doi a avut loc la restaurantul hotelului Caro.

Din înscrisurile comunicate de Agenția Națională de Integritate rezultă că la data de 16.11.2010 s-a declanșat din oficiu evaluarea averii, regimului juridic al conflictelor de interese și al incompatibilităților de către TC, la acea dată deputat în Parlamentul României. La lucrare au fost atașate mai multe sesizări printre care și cele formulate de HGN (18.02.2014, dată la care acesta era angajat la un post de televiziune din Piatra Neamț controlat de ȘG) și AI, în calitate de deputat (11.06.2014 și 01.10.2014). Lucrarea a fost clasată ca urmare a decesului din data de 14.11.2014 a persoanei evaluate.

Din înscrisurile comunicate de Banca Comercială Română – contracte de punere la dispoziție a casetei de valori încheiate între ȘG și BCR- Sucursala Județeană Neamț - rezultă că în perioada 21.12.2009 - 12.09.2014 ȘG a închiriat o casută de valori la Sucursala Piatra Neamț. Conform evidențelor băncii, titularul a vizitat căsuța de valori în anul 2013 la datele de 1 octombrie, 29 noiembrie și 19 decembrie. Apreciem că datele comunicate de instituția bancară sunt incomplete întrucât contractele și actele adiționale nu acoperă întreaga perioadă în care ȘG a avut închiriată căsuța cu numărul 310. De asemenea, apreciem că și datele la care ȘG ar fi accesat căsuța de valori sunt incomplete, având în vedere că în perioada 09.11.2011 – 01.10.2013, deci aproape doi ani, acesta nu ar fi accesat caseta, nici măcar la data încheierii contractelor.

Înscrisurile comunicate de bancă confirmă declarația martorului privind deținerea în anul 2013 a unei casete de valori.

În zilele de 29.06.2017 și 01.07.2017 între PCM și PV - în prezent prefect al Județului Neamț, zis "Piti" - au avut loc două discuții în legătură cu banii remiși de ȘG lui AI și solicitarea formulată de ȘG prin intermediul lui PCM de a-i fi restituită diferența de 80.000 euro. Astfel, sub pretextul necesității de a acoperi prejudiciul din alte dosare penale, PCM, în numele lui ȘG, i-a cerut lui PV să-i transmită lui AI că ȘG îi solicită restituirea banilor remiși pentru a-l declara incompatibil pe TC, scop care nu a fost atins:

PCM: Băi Piti, te roagă așa: Du-te la I și zi-i așa: Băi, o zis... ce face cu banii ăia din...care o fost cu T...

PV:...ăia care mi-o zis el, da!...da, când mi-o zis șefu că o dat niște bani ...(n.n. vorbește în șoaptă)...să-i dea cât mai rapid înapoi că are nevoie de ei...

PCM: Are... nevoie, de dat prejudiciul acesta...

PV: Ok!

PCM: Dar... știu banii ăia care...

PV: Nu știu măi nimic, totu-i să-i transmit eu lui ... bă te-o rugat ăla frumos, că trebuie să plătească neapărat prejudiciul, că altfel e belea, de asta...și îi trebuie neapărat săptămâna asta...

PCM: Din banii ăia cu T...

PV: Păi da, ăia!

Din dialogul celor doi rezultă că PV știe de la ȘG despre remiterea banilor și contextul general în care au fost dați, fără a cunoaște amănunte sau suma datorată în prezent de AI:

PV: Mi-o zis ceva dar nu mi-o zis tot șefu...(n.n. neinteligibil - vorbește în șoaptă) avea ceva el... n-o rezolvat-o și rămăsese să mi-i dea înapoi... dar nu mi-o mai zis cât, cum, nu mi-o mai zis...

PCM: Nu ți-o zis ...nu ți-o zis...?

PV: Nu mi-o mai zis cât...ba da, mi-o zis... da nu mi-o zis cât mai are ...

PCM: O luat...I-o dat lui G...uite ce transpir...i-o dat lu G ...cum îl cheamă...20000 din ăia 80 și...

PV: Și-atât...

PV a fost de acord să-i transmită solicitarea lui AI, urmând să-i transmită un mesaj lui PCM - prin intermediul șoferului F - pentru a stabili o întâlnire viitoare în cadrul căreia să-i relateze răspunsul lui AI:

PCM: Auzi, dar ce voiam să-ți zic ... băi, dar din tot ce-o fost, Te în pământ din lupta asta... a lu P...

PV: Și el în pușcărie...

PCM: Și ăsta în pușcărie...și ăsta-i cu banii luați...

PV: Singurul care o scăpat... dar...hai să facem așa... după ce vorbesc cu el...(n.n. vorbește în șoaptă)... când mai este aicea?

PCM: ...următorul vorbitor și sâmbătă...

PV: Bun, dar eu nu am cum să ... cel mai bine e F..

PCM: Păi F vine și el sâmbătă cu G...

PV: Ok...fii atentă cum fac eu! Eu oricum vorbesc cu el...(n.n. vorbește în șoaptă)...fac un plic sigilat...nu scriu nimic pe el, decât, de exemplu, miercuri...

PCM: Da...

PV: Atât...

PCM: Da...

PV: Indiferent ce...

PCM: Da...

PV: E miercuri, ce?...n-o fost nimic...pun într-un plic sigilat să-ți ajungă ...e bun?... după ce vorbesc cu el... că mâine vorbesc cu el...

Dialogul dintre PCM și PV confirmă și existența înțelegerii privind restituirea de către AI a unei părți din datorie prin atribuirea către firma controlată de familia lui PV a unei lucrări în comuna Icușești jud. Neamț, urmând ca din profitul obținut să-i fie dată o sumă necuantificată lui SG:

PCM: Păi, spune-i...nici din lucrare n-o ieșit nimica, nimic...

PV: ...(n.n. neinteligibil - vorbește în șoaptă)... băi nimic, băi... da dă o lucrare de 30000 de lei...(n.n. neinteligibil - vorbește în șoaptă)...15.000.000 de lei bucata...

PCM: Băi, dar... și din lucrarea aia de la primăria aia când...c-o pus termopane, n-o rămas nimic?

PV: ...(vorbește în șoaptă)... Ei...cum dracu n-o rămas ...care-o pus cine?

PCM: Când o...lucrarea aia care...aia mare, care o pus el termopane, cu firma aia de termopane a lui, și usi ce-o făcut el...că mi-o zis G ieri...

PV: Unde? La care primărie o pus?

PCM: Nu știu...

PV: La Icușești?

PCM: Da, aia.

PV: Hai mă, ce dracu, am ofertat-o pe aia, o fost 600 și ceva de milioane și i-am dat un miliard jumătate...

PCM: Doamne Dumnezeule...

PV: Ce vorbim, băi omul lui Dumnezeu Sfântul? ...(n.n. neinteligibil - vorbește în șoaptă)... toată lucrarea, 1100 de metri pătrați de școală și un miliard jumătate...(n.n. neinteligibil)...

PCM: Doamne, ce escroc, băi frate! Și nu vrea să-i dea...

PV: ...și i-am zis atunci: uite băi ce... ..dă bă, dă-l dracului de-acum, ce să-i mai faci?

La finalul discuției PV i-a promis numitei PCM că îi va transmite mesajul lui AI iar răspunsul acestuia va ajunge la ea "într-o formă voalată":

PCM: Deci o dat, o cerut 100000 ca să-l scoată incompatibil la HG ...

PV: ... și ciuciu...

PCM: Spune-i să nu-și bată joc...

PV: Deci eu, Pa îi transmit ad literam...astăzi...îl găsește, pe unde o fi, nu contează...

PCM: Și-i spui...

PV: Da, îi transmit exact lucrul ăsta...da...

Ulterior, în ziua de 01.07.2017 a avut loc o nouă întâlnire între PCM și PV. Conform înțelegerii anterioare, PV i-a spus lui PCM că s-a întâlnit cu AI, că i-a transmis acestuia solicitarea lui ȘG, că momentan AI nu dispune de bani, dar că încearcă să găsească soluții:

PV: Scurt! Eu am vorbit cu ...[neinteligibil - n.n.]...

PCM: Aoleo, scuză-mă ...

PV: ... ce m-ai rugat pe mine tu...

PCM: Da...

PV: ...[neinteligibil – vorbește în șoaptă - n.n.]... **Fac tot ce-mi stă în putință în perioada aia ...[neinteligibil - n.n.]... să rezolv ...**

PCM: Ce-o zis, că nu are niciun ban sau ...[neinteligibil - n.n.] ... ?

PV: Acum în momentul ăsta.

PCM: Da ...

PV: Păi eu uite-s ...[neinteligibil – vorbește în șoaptă - n.n.]... și rezolv cumva.

PCM: Așa o zis ...

De asemenea, PV i-a spus lui PCM că AI nu poate să se întâlnească direct cu ea în Piatra Neamț, dar va încerca să facă acest lucru în București și că a solicitat ca PV să intermedieze comunicarea dintre ei:

PV: Asta mi-o zis... Astăzi, când i-am spus: ...[vorbește în șoaptă - n.n.]... *Vreau să vorbesc cu ea, mergi cu mine? Te rog eu din suflet, nu pot să mă văd. Te rog...! Înțelegi?*

PCM: Deci să nu ne vedem aicea ...[neinteligibil- n.n.]...?

PV: Nu. O zis că *Te rog...!*

PCM: Păi să zică el unde la București.

PV: Nu am apucat, eu diseară mă văd cu el ...

PCM: Ti-i așa[neinteligibil - n.n.]...

PV: Și ...[neinteligibil - n.n.]...: ***Dacă ceva îți arde, transmite prin tine. ...[neinteligibil - n.n.]... mi-i frică, facem vreo belea ...[neinteligibil - n.n.]...***

PV i-a confirmat lui PCM că AI știe de ce vrea aceasta să se întâlnească cu el, dar nu poate să facă acest lucru, mai ales în Piatra Neamț:

PCM: Atunci să-i spui: Că eu când m-am întâlnit cu el în aeroport ca să ...[neinteligibil - n.n.]...

PV: Știe exact despre ce e vorba, numai acum mi-o spus: *Nu pot aici, înțelege!*

PV i-a promis lui PCM că va insista pe lângă AI să se întâlnească cu ea sau să rezolve problema:

PV: O zis că ... face cum poate și dă. O zis că: Băi ...

PCM : Doamne, să te audă Dumnezeu!

PV: **Deci o zis că: Nu am în momentul ăsta, dar ... fac cum oi putea și o rezolva eu...**

În ziua de 17.07.2017, pe raza municipiului București a avut loc o întâlnire între PCM și AI. PCM s-a prezentat și i-a amintit interlocutorului că s-au mai întâlnit în aeroportul Otopeni, fapt pe care AI nu l-a negat:

PCM: C care ne-am întâlnit la Otopeni, a lui Pin...pot să las geanta asta undeva să vorbim și noi un minut? Ca să vezi ce mică-i ...mă duceam să mă întâlnesc cu un avocat...

AI: Ca cui?

PCM: A lui Pin, care m-am întâlnit cu tine în aeroport!

AI: Aaaa...bună C! Ce faci?

PCM i-a spus interlocutorului că ȘG are nevoie urgentă de bani în scopul recuperării prejudiciilor din dosarele penale, însă când a făcut referire expresă la *"banii ăia care ți-o dat ție"*, AI a negat că ar fi primit bani de la ȘG: *"Nu mi-a dat nimeni nici un ban..."*

Discuția purtată de cei doi releva motivația poziției adoptate de AI care în momentul în care PCM îl asigură că nu este monitorizată (*"cine dracu mă urmărește pe mine"*) răspunde: *"Pe tine poate nu, dar pe ..."*.

Deși formal neagă primirea vreunei sume de bani de la ȘG și implicit existența unei datorii, AI îi spune lui PCM: *"Vorbește cu Piti, cu Piti..."* și *"Hai că încerc să gădesc o soluție"*.

La insistențele lui PCM privind nevoia urgentă a ȘG de a recupera prejudiciile din dosarele penale pentru obținerea unui tratament sancționator mai blând, AI îi repetă: *"Și vorbește cu Piti!"*.

Deși formal neagă primirea vreunei sume de bani, AI recunoaște că a mai discutat subiectul cu cineva: *"mi-a mai spus cineva"*, fiind evidentă trimiterea la PV. Fără ca PCM să pomenească de discuțiile anterioare cu PV, AI a întrebat-o în mod direct: *"Piti e la București...[neinteligibil - n.n.]...nu?"* În acest mod, AI confirmă că PV este intermediar între el și PCM/ȘG și că PV i-a transmis solicitările formulate de cei doi. De altfel, apare inexplicabilă insistența lui AI ca PCM să discute problema cu PV, în condițiile în care această problemă nu ar exista. În plus, deși a negat primirea vreunei sume de bani, la finalul dialogului AI a afirmat că va găsi o soluție, dar că martorul trebuie să-l contacteze în acest sens pe PV.

În ziua de 23.08.2017 între PCM și PV au avut loc două discuții, cei doi întâlnindu-se pe raza municipiului Piatra Neamț.

În cadrul primei întâlniri PV a confirmat că a vorbit cu AI după întâlnirea acestuia din data de 17.07.2017 cu PCM:

PV: Habar n-am...deci ieri a venit din concediu, c-o fost plecat cu D...el... ca să-ți povestesc cum o fost...o venit...eu am înțeles că...bă, m-am întâlnit ...eu m-am dus cum rămăsese înțelegerea anterioară... băi omule vrea femeia respectivă să se vadă cu tine...aaa, **m-am văzut cu ea, întâmplător**...în mintea mea zic da, ok, întâmplător...și zice o venit la ti...ă...că o zis...ă...să gădesc soluții și eu vin la tine să te confesezi ... și eu i-am zis: Băi, John dar e foarte simplu, deci eu nu am produs cu mine, n-ai dat nici 10 bani de un an de zile și eu n-am luat decât cât o rămas... 60-70 ...ia-i mânca-ți-aș ochii tăi și dă-i omului și rezolvă, că omul e la ananghie...asta o fost discuția mea...nu mi-a dat nici până în ziua de azi 20 de bani...ieri m-am dus la

el, că venind din concediu, m-am dus...băi hai să vedem, că mâine seară ne vedem că ziua la o mimoză de-a lui și deseară trebuie să mă văd cu el și atunci mă duc să-i spun: Băi omule... Stai că sunt...

PV i-a transmis lui PCM că AI nu consideră că i-ar datora bani lui ȘG întrucât banii au fost dați conform unei înțelegeri, chiar dacă scopul nu a fost atins:

PV: ...pentru el nu există așa ceva, adică ți-o spun prietenește, care bani, **am avut o înțelegere, nu s-o putut rezolva...**

PCM: ...și banii? De ce nu dă banii înapoi? Deci spune-i așa...spune-i : O zis Gigi, băi, nu s-a rezolvat înțelegerea cum zice el...cu...ăsta...

PV: ...dar știe și el... cu T...

Deși nu consideră că ar trebui să restituie banii, AI i-a confirmat lui PV că cele susținute de ȘG sunt reale, atât remiterea sumei de 100.000 euro cât și restituirea ulterioară a sumei de 20.000 euro prin intermediul lui ȘG:

PCM: Tu trebuie să-i spui: *Băi I, eu știu că o dat banii...* că tu...doar știi din discuții...

PV: **Dar o recunoscut el...dar o recunoscut el zice: Da bă, mi-o dat 100000 de euro... și n-o să rezolve...pe care i-am dat...nu s-o putut rezolva că nu știu ce...i-am dat 20000 de euro lui G înapoi...**

PCM: Da!...

PV: Ceva de genul ăsta...

Discuția dintre cei doi confirmă declarația dată de PV în sensul că inițial ȘG i-a spus doar că AI îi datorează o sumă de bani, dar după începerea discuțiilor și transmiterea mesajelor de la ȘG, AI i-a povestit contextul din care ar rezulta datoria actuală:

PCM: Da, da...tu nu știai de la Pin?

PV: Nu...mi-a zis după el...mi-a zis...ă...el așa mi-a zis: Băi trebuie să-mi dea dracul ăsta niște banii... și **dar mi-o recunoscut A : Da bă, uite... atunci când o fost, când trebuia să-l împachetăm pe ăsta...**

PCM i-a spus lui PV că AI evită o întâlnire directă iar PV a confirmat acest aspect, context în care PCM i-a cerut lui PV să insiste ca AI să accepte o întâlnire directă:

PCM: Băi, dar el s-a legitimat cu banii aștia sunt cuvintele lui...el când cerea bani de la ...[neinteligibil - n.n.]... de la G ...dăm...ă...ca să se legitimeze la partid...la L...la LD, că altfel nu ar fi pupat din fundul pământului să ajungă...ă...

PV: De la Târgu Neamț de la Grumăzești...

PCM: ...să ajungă...ă...ceea ce este...Dar spune-i că G a zis în felul următor: Dacă nu acceptă...pentru că-i transmit ceva de...care știu numai ei doi...deci dacă nu acceptă întâlnirea direct cu mine...da...el nu mai poate...ă...Gigi se simte foarte trădat...!

PV a confirmat din nou înțelegerea pe care a avut-o cu ȘG și AI în legătură cu lucrarea de la Primăria Icușești:

PCM: Băi, dar la primăria aia...de ce nu...ce firmă o lucrat pentru termopane? La primăria aia...cum dracu...cu ceva cu L...

PV: A lui.

PCM: A lui. Da. La...

PV: Fosta lui Icușești...

PCM: Da, Icușești...ce firmă o lucra cu termopane?

PV: A lui.

P CM: Firma lui ă? Dar cum se numește firma lui?

PV: RO...ROCOM...

PCM: Ca să-i zic... ROCOM ha?

PV: Da.

PC M: Și o luat banii și ...o luat... cât ? De un milion jumătate o pus termopane?

PV: Nu, de un miliard jumătate și ele erau 104 milioane...

P CM: ...[neinteligibil - n.n.]...

PV: Când i-am zis lu șefu să se ocupe ... Dă-l mă în p... mea că o reglăm noi! ...[neinteligibil - n.n.]... nici acum ...[neinteligibil - n.n.]... n-ai cu cine... o rămas 200 și ceva de euro pe metru să ridice o clădire la gata, cu finisaje cu tot...cine dracu ...[neinteligibil - n.n.]... cu ce...zi-mi și mie...atât te întreb...cu 200 și ceva de euro cum să ridici o clădire...

PC M: N-ai cum să faci... Dacă o...dacă o luat toți banii...

PV: ...la gata, la gata, la gri...cred c-o fost 200 și...vreo treizeci și ceva sau patruzeci de euro, și-o luat partea lui cât dublu și rămâi cu 200 de euro să ridici o clădire de jos până sus ...[neinteligibil - n.n.]...

La cererea lui PCM, PV a fost de acord să intermedieze o întâlnire directă dintre cea dintâi și AI. În acest sens, PV a promis că îl va aborda pe AI pentru a-i explica necesitatea unei discuții directe întrucât este vorba despre chestiuni care îi privește exclusiv pe AI și pe ȘG:

PV: Am înțeles ce mi-ai spus, gata! Subiectul e închis și dacă văd că o dă prin cotită și nu vrea să se vadă îi zic: *Bă, eu nu am de unde să știu, o venit femeia până la Piatra Neamț să se întâlnească cu tine...deci spune-mi ce să-i spun, nu vrei, nu vrei, măcar spune să știe femeia pe ce parte s-o ia, să-i spună lui nea Gigi în ce parte s-o ia...*

PC M: Spune-i c-o ... spune-i c-o zis G...

PV: Mie spune-mi ce să știu... îi spun exact ce mi-ai zis...

PCM: ...așa să-i zici...

PV: Eu deseară îl găsesc, ți-am zis...și îi transmit! El acum 10 minute o intrat la Consiliu, dar e plin de oameni...

PCM: E pe îndemânare, ți-am zis, să intru acum la el...îți dai seama...

PV: Și oricum nu vorbește în birou!

PCM: Da...Deci tu-i...ă...dacă e ceva...

PV: Deci vorbim deseară și țin legătura cu F și-ți transmit exact...am grijă cum să formulez să-ți ajungă informația...

De asemenea, PV îi relatează lui PCM că după întâlnirea din București, AI a discutat cu el și a fost de acord să-i restituie banii lui ȘG, dar i-a cerut lui PV să găsească el o soluție. Acesta din urmă i-a propus să-i atribuie o lucrare, iar profitul obținut să-i fie dat lui ȘG. Deși această discuție a avut loc cu aproximativ o lună în urmă, AI "nu a mișcat nimic":

PCM: ...că în afară de banii care o zis ca să-i rezolve... că o să rezolve...cum rezolvăm banii: Zi! Cum? Dacă nu ți-o dat nimic, nici o lucrare, nimic...cum?

PV: Nu mi-o dat ...[neinteligibil - n.n.]... un cui să-l bat...

PCM: Cum rezolvăm?

PV: ...[neinteligibil - n.n.]... **o venit la mine și mi-o zis: Dacă găsești o soluție!** ...OK, foarte simplu! Dă-mi de lucru...ținem analitic...ce-o rămas? 2 lei...2 euro ...scădem opt euro...ia-ți-i tu și dă-i omului ...[neinteligibil - n.n.]...nu-mi trebuie profit, nu-mi trebuie nimic, eu mi-am scăzut cheltuielile măcar...și **o zis: Da, așa facem!** ...**acu o lună...n-o mișcat nimic, nimic**... ...[neinteligibil - n.n.]... N-am eu nevoie...

PCM: ...da...

PV: ... fă-mi... nu știu ... trotuare...fă-mi pe dracu să le ia...cova...

PCM: ...da...

PV: Ă, da, imediat... am făcut ... [neinteligibil - n.n.]... directe nu sunt fonduri... **n-o mișcat nimic**...

PCM: Deci nu...adică el nu vrea...

PV: Lasă-mă până mâine să-ți dau un semn de vrut sau de nevrut..

La finalul discuției, PV i-a promis lui PCM că-i va transmite lui AI cererea sa și va rediscuta cu acesta despre obligația restituirii banilor.

La data de 20.09.2017 ȘG a fost liberat condiționat prin decizia Tribunalului Prahova. În acest context, în zilele de 23.09.2017, 28.09.2017 și 15.10.2017 între ȘG și PV au avut loc discuții în legătură cu recuperarea sumei de 80.000 euro de către cel dintâi de la AI.

Astfel, în cadrul primei discuții din data de 23.09.2017, PV i-a spus lui ȘG că i-a transmis lui AI solicitările formulate atât de ȘG cât și de PCM cu privire la restituirea banilor și că AI a recunoscut atât datoria cât și proveniența acesteia și i-a cerut lui PV să identifice o soluție pentru restituirea banilor. PV i-a propus lui AI să-i atribuie o lucrare de la Primăria Dobreni, condusă de primar CV, lucrarea urmând a fi finanțată prin Consiliul Județean Neamț. AI a fost de acord, dar până la data discuției nu a făcut demersuri pentru alocarea banilor:

ȘG : Nu...stai oleacă...eu m-am luptat cu el...cu T da? Corect?

PV: Corect!

ȘG : T o ajuns în mo mânt, eu la pușcărie...băi, îs la necaz, da?

PV: Corect!

ȘG : Bă, ajută... ajută-mă bă...am trimis-o și pe C la el...

PV: Dar am fost eu dom Ș...[vorbește în șoaptă - neinteligibil - n.n.]...

ȘG : Da...

PV: Că i-o zis lu ăsta...și i-am zis lui...*Nu, să transmită prin tine!*... Băi băiatule, sunt lucruri pe care nu pot să ți le transmit!... punct.... Unde?*Nu, nu pot să mă văd...[neinteligibil - n.n.]... Unde stă?...Stă în cutare loc, stă...și întâmplător cică...întâmplător!*...s-o întâlnit cu el și el o venit la mine...Am înțeles că am vorbit ...[neinteligibil - n.n.]... rezolvi tu! ...OK...Cum? ... Băi omule, adu și tu o lucrare la V... Băi, dă-mi dracu ...dă și tu o lucrare la V...dă-i bani ... mă duc și-i duc omului, că-i la necaz...pe cuvântul meu de onoare! ...N-o mișcat cincizeci de bani nici în ziua de astăzi!

.....

PV: Dar i-am găsit-o eu dom Ș

!...

ȘG : ...[neinteligibil - n.n.]...

PV: ...am vorbit cu V...

ŞG : ...aaa...V îi...

PV: V o înţeles...

ŞG : ...[neinteligibil - n.n.]...

PV: ...tot, tot, tot...şi **i-am zis: Dă-i banul la rectificare.....[neinteligibil - n.n.]...lucrarea...cât îmi dă...cash...cred că doar o scos TVA si astea...cash...dă-i omului că-i la ananghie... Da, da, da...De-atunci, din iunie...**

ŞG : Băi, măcar în rate bă...nu poți să-mi dai 30000, dă-mi 20000, dă-mi 30000...

PV: ...iese din treaba într-o lună.....[neinteligibil - n.n.]...50000...

ŞG : Iese 50000 la lucrare?

PV: Da, păi așa a făcut ...[neinteligibil - n.n.]...250...așa am calculat ...am zis că să ajungă la dumneavoastră 50000 de lei...

PV i-a subliniat lui ŞG că AI evită să se întâlnească cu el:

PV: Dom Ş, dumneavoastră vă trebuie...[neinteligibil - n.n.]... i-am zis, n-am mai răbdat...că și eu...trăiesc și eu cu stările mele, să nu credeți că, chiar e ușor acolo...și m-am dus și i-am spus: O ieșit șeful!

ŞG : Ei, cred că el nu s-o bucurat!

PV: Nu, o zis: *Transmite-i salutări lui G, dar nu vreau să mă văd acum, în perioada asta cu el, să transmită prin tine...*

Din dialogul înregistrat ambiantal rezultă că ŞG i-a spus lui PV să-i transmită lui AI să-i dea restul sumei datorate în tranșe:

PV: Dar eu m-am dus de 10 ori la el : Băi, are nevoie omul...luni îl mai aștept o dată...zic: M-am întâlnit cu dom Ş, sâmbătă...are nevoie omul...

ŞG : ...[neinteligibil - n.n.]...zii nu vrea toți odată...două...20000, 30000 ...[neinteligibil - n.n.]...cat...15000, 20000 după aia, până se fac 80000, nu spun 85000, ăia 5 i-am uitat, dă-i dracului...ăia care i-am dat lui Tu, că ăla ș-o făcut treaba, Tu...l-o făcut varză în ziare pe T, dacă-ți aduci aminte...

PV: Da...

ŞG : Eu am avut zic-rele acasă...Că de aia a mizat el...ca să zic acum a apărut cu Tu...deci traseul era bun să-l faci pe T cum o zis pac, pac...Înțelegi? Dar...n-o mai ieșit...ăla în mormânt...băi, și mort dac-o dădea, dacă mort îl scotea pe T incompatibil...da?

PV: Asta era.

Cei doi au discutat și cu privire la contractul încheiat de firma controlată de PV cu Primăria Icușești și faptul că în urma executării contractului PV nu a avut profit, fapt pe care i l-a adus la cunoștință și lui AI:

ŞG : Înțelegi...o rămas diferența de 80000 ...o trecut timpul...eu am ieșit afară, nu? Am stat un an de zile afară...Înțelegi? Băi, putea... 10000... 5000...da, da, c-o rezolvă cu tine...ce-ai făcut cu lucrarea de la Icușești? O ieșit un căcat și...când eu i-am spus lui, zic: *Domle, a zis Piti că nu a ieșit acolo că asta...*

PV: Prima dată ...prima dată a dat-o prin fasole...

ŞG : O zis că nu i-ai spus!

PV: I-am arătat dom Ş!...cică: *Da, așa-i! Așa-i, c-o fost prost evaluată...* Da, băi, dar măcar să știe regula.

ŞG : Păi de aia n-o lua nimeni lucrarea aia...

PV: Dar dacă o scos-o de cinci ori la licitație și n-a luat-o nimeni!

ȘG : Păi! Și de unde să iasă?

PV: Dar o fost 200 și ceva de euro construcție jos...de jos...

ȘG : Și...o venit șeful...cu...

PV: ...și el o luat un miliard jumate numai tâmplăria...

ȘG: Și mi-ai zis la un moment dat că nici nu dăduse... a ieșit

un căcat cu...

Pe de data de 28.09.2017 a avut loc o nouă întâlnire PV și ȘG. PV i-a relatat interlocutorului că i-a transmis lui AI solicitarea sa, iar AI a spus că îi va restitui banii lui ȘG, în tranșe, prima tranșă în cuantum de 20.000 euro urmând a fi remisă în luna octombrie:

PV: Am vorbit cu ăsta...

ȘG: ...da...

PV: ...i-am explicat ce mi-ați zis dumneavoastră...face tot posibilul, chiar dacă nu reușește să vă rezolve ...[neinteligibil - n.n.]...

ȘG: În octombrie? ... Aici...

PV: Dar suntem în octombrie...deja suntem...o zis că-n luna octombrie el rezolvă...20000 euro...

ȘG : ...20000 a zis că dă!?!...

PV: ...euro...minim ăia...

ȘG : Da...păi nu, că ...acum să spun cinstit...băi...spune-i așa: Băi, omu-i la necaz, băi...

PV: Dar i-am spus... exact cum ați spus...*Băi, te rog frumos, rezolv-o, că-i la necaz ...și a zis așa: Băi, te rog spune-i lui nă G. [neinteligibil - n.n.]... fac totul, chiar dacă nu reușesc să rezolv cumva...[neinteligibil - n.n.]...și o zis: Tot ce are să transmită prin tine! ...și i-am zis: Băi, vezi că o zis oamenii că trebuie să te vezi cu el, stabilește odată...Nu, bă, spune-i așa: Eu am transmis că dacă orice o să fi de transmis, transmit prin tine!*

În plus, PV i-a transmis lui ȘG încă odată reticenta lui AI de a se întâlni direct:

ȘG : Adică, el nu...că o venit An la... că o venit An la Coco...știi ... și mi-o zis...*Băi, spune-i lu G să stea liniștit ...[neinteligibil - n.n.]...*

PV: Așa mi-o zis și mie ieri, o zis: *Știi că...Băi, ar mai fi o soluție numai că trebuie să mă văd cu el...nu acum, că nu-i bine să mă văd cu el...[neinteligibil - n.n.]...*

ȘG : Nu mă duc eu peste el niciodată...nu vezi...nici cu tine Piti...te am așteptat, mă cauți... bine...nu te-am...

PV: Bineînțeles...Nu...dar eu am venit eu, doar ai văzut...

Cei doi interlocutori au stabilit în finalul discuției să se întâlnească din nou după ce PV îl va contacta pe AI și vor stabili concret modalitatea de restituire a banilor:

ȘG : Piti, ai să mă cauți tu când ai un răspuns de la A...mă

cauți...

PV: Cum am ...de la el...îți dau un semn...da, da...

ȘG : Bine, pa, pa...dar să fie clar bă... să spună bă...nu

ca...

PV: ...pe data de aia...

ȘG: ...că rezolvă în luna octombrie...că...

PV: ...să nu mai...și i-am zis: Băi, nu mă mai băga pe mine dacă nu-i concret!

ȘG : Păi, nu mai tot prostesti omul!

PV: Da!

ŞG : Nu?

PV: Te caut eu când mă întorc!

Pe data de 15.10.2017 pe raza mun Piatra Neamţ a avut loc o nouă întâlnire dintre ŞG şi PV. Cel din urmă i-a transmis interlocutorului că de la ultima lor întâlnire nu a mai reuşit să-l contacteze pe AI întrucât acesta este plecat din localitate:” *păi noi am stat de vorbă duminică şi el luni a plecat, dacă ştii...a plecat în...Munchen...de n-o mai venit de atunci...are trei săptămâni de când e plecat, n-o mai venit A ...săptămâna asta, că el e plecat la Paris, săptămâna asta...deci săptămâna asta e la Paris sau la Ibiza, una din două ...*”

În acest context PV i-a propus lui ŞG să i aranjeze o întâlnire cu AI, pentru ca cei doi să poată discuta şi rezolva problema în mod direct :

PV:dar vreau săptămâna cealaltă, întâmplător să vă întâlnesc...

ŞG: Păi dar vreau bă, şi-i spun în faţă: *Băi I, dar las-o-n p*** mea...*

PV: De unde vine... ..[neinteligibil - n.n.]...împreună ...

ŞG: ...şi mergem peste el...

PV: Mergem cu matală... Întâmplător...

ŞG: Da...da...Băi, ne-am întâlnit...

PV: Ce dracu...

ŞG: Păi dar pe tine tot te plimbă, tot te minte...

PV: Dar nu mai pot nici eu...înţelegi, că i-am zis: *Băi omule... mă, stă omul ăla, mă aşteaptă...mi-e şi ruşine...eu parcă...parcă ar trebui să zic eu...*

.....
ŞG: Băi, dar tu ai sesizat...că acuma reiau eu ce mă doare...

PV: Da.

ŞG: Ai zis că în octombrie el rezolvă 20000 ...n-o zis așa?

PV: Exact așa...da...corect ...

ŞG:...şi?

PV: ...băi, prima tranşă, în luna octombrie, până la sfârşit...o zis așa...

ŞG:...da...

PV: ...dar deja... ia... suntem în 15...aşa-i...

ŞG: ...păi tocmai...dar când...când...când?

PV: Săptămâna cealaltă eu am să aflu unde este...vă întâlniţi...băi omule, când mi-i dai...[neinteligibil - n.n.]...

În ziua de 22.11.2017 între PV şi AI a avut loc o discuţie înregistrată audio, dialogul dintre cei doi vizând solicitarea lui ŞG, transmisă prin intermediul celui dintâi de a-i fi restituită diferenţa de bani:

PV: Cu privire la ...ăsta ...(n.n. neinteligibil)... Fănică ...(n.n. neinteligibil)...clar că vrea mai devreme să vorbească...să ştiu ce să-i zic ca să scap de el...

AI: am înţeles...

PV: ...băi mă duc la el: hai că ți-o rezolvă...cum să-i zic? ...Lu p*** ăsta ce-i zic?

AI: N-am ce să ...

PV: Să-şi vadă de treaba lui!...

AI: Spune-i așa...că eu n-am nici o datorie la el...

PV: Da.

AI: ...io
PV: Da...
AI: ...ce-o fost o ...așa...
PV: Și...s-o-nchis...
AI: ...și io și el o pierdut...amândoi...
PV: ...a, deci amândoi ați pierdut și sănătate bă frate, asta e...
AI: Ca să-l execute cineva pe ăla, pe C...
PV: Am înțeles!
AI: ...și p*** mea, acum ce fac?...Eu iau pe mine...și ce....am pierdut ...însă, așa cum i-am transmis ...
PV: C-o rezolvi...corect, am înțeles...astea să fie cuvintele. Deci eu așa o să fie cuvintele spun : Bă, omul uite-așa s-o...
AI: Să nu mai vorbească...
PV: Exact!
AI: ...că dacă vorbește, mă pun de capul lui...nu-l mai ajut cu nimic...

Prin urmare, AI afirmă că a avut o înțelegere cu ȘG privind "execuția" lui TC, că în urma acestei înțelegeri amândoi au pierdut și, în consecință, consideră că în prezent nu are nicio datorie față de ȘG întrucât dacă i-ar restitui întreaga sumă de bani ar suporta doar el pierderea.

În continuarea dialogului din data de 22.11.2017 AI îi atrage atenția lui ȘG, prin intermediul lui PV, să nu mai vorbească această problemă cu nimeni "*c-am mai auzit niște chestii care nu-mi convin*":

AI: ...însă, așa cum i-am transmis ...
PV: C-o rezolvi...corect, am înțeles...astea să fie cuvintele. Deci eu așa o să fie cuvintele spun : Bă, omul uite-așa s-o...
AI: **Să nu mai vorbească...**
PV: Exact!
AI: **...că dacă vorbește, mă pun de capul lui...nu-l mai ajut cu nimic...**

În finalul dialogului AI a afirmat că-l va ajuta pe ȘG, fără a preciza în ce mod, însă cu condiția ca acesta să nu mai vorbească: "*adică eu vreau să-l ajut nu că am vreo datorie, că nu am...ca prietenie...așa vreau eu să ...*"

Procesul-verbal de redare a dialogului purtat de AI cu PV confirmă rolul de intermediar al celui din urmă, aspect care se coroborează cu declarația de martor dată de PV și cu procesele-verbale de redare a discuțiilor purtate în perioada iunie - octombrie 2017 între PV și PCM sau ȘG. Astfel, AI conferă credibilitate mesajelor transmise de PV, fiind evident că dialogul de mai sus este o continuare a unor discuții anterioare pe același subiect.

În plus, AI confirmă susținerea lui ȘG privind înțelegerea frauduloasă în scopul eliminării lui TC și faptul că pentru atingerea acestui scop au fost dați bani. Însă, în condițiile în care scopul comun nu a fost atins, AI consideră că ambii trebuie să suporte pierderea. Prin această susținere AI confirmă restituirea unei părți din suma dată de ȘG pentru eliminarea lui TC.

Astfel, mesajul integral pe care AI îi cere lui PV să-l transmită lui ȘG este următorul: "Spune-i așa...că eu n-am nici o datorie la el ...ce-o fost o ...așa... și io și el o pierdut...amândoi... ca să-l execute cineva pe ăla, pe C și p*** mea, acum ce fac?...Eu iau pe mine...și ce....am pierdut".

Acest mesaj explică pe deplin poziția lui AI: banii primiți de la ȘG nu au fost pentru sine ci au fost dați mai departe pentru a ajunge la HG; în condițiile în care scopul comun nu a fost atins, pierderea trebuie suportată de amândoi. ȘG nu este îndreptățit să ceară restituirea în întregime a sumei dată în 2013 întrucât în acest caz întreaga pierdere ar fi suportată doar de AI. De altfel, această poziție a lui AI i-a fost transmisă lui ȘG de PV în cadrul discuției purtate cu PC în data de 23.08.2017: **”pentru el nu există așa ceva, adică ți-o spun prieten ște, care bani, am avut o înțelegere, nu s-o putut rezolva”**.

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul AI a arătat că nu a luat nicio sumă de bani de la ȘG și nu avea cum să intervină la președintele ANI întrucât nu-l cunoștea pe GH, persoană numită în funcție cu sprijinul fostului președinte TB și al PDL. Inculpatul a declarat că atât el cât și ȘG aveau un ”război politic” cu TC, condiții în care nu ar fi fost necesară primirea unei sume de bani ca să acționeze împotriva celui din urmă. AI a subliniat că ȘG a formulat mai multe denunțuri, unele din ele dovedindu-se în instanță nereale și că în anul 2013 avea o influență politică mai mare decât a sa. AI a subliniat că până în prezent a considerat că are o datorie morală față de ȘG având în vedere că acesta din urmă s-a aliat cu el împotriva lui TC. AI a arătat că s-a întâlnit cu PC atât la Aeroportul Otopeni din capitală și în parcare din hotelul Phoenicia București, context în care susnumita i-a cerut să-l ajute pe ȘG, fără să-i fi fost cerut un anumit anume, în virtutea relațiilor vechi de prietenie și având în vedere că ȘG se afla într-o situație dificilă: era implicat în dosare penale și avea nevoie de ajutor pentru cheltuielile legate de plata avocaților, expertizilor și recuperarea prejudiciilor. Având în vedere datoria morală invocată, AI a declarat că a vrut să-l ajute financiar pe ȘG, dar nu a avut resurse financiare. Inculpatul a negat rolul de intermediar al martorului PV și a susținut că acesta i-a transmis că ȘG îi solicită sume de bani, dar cu titlu de ajutor, fără a discuta niciodată cu martorul că solicitarea privește banii remiși în 2013 sau motivul pentru care ar fi primit bani de la ȘG. AI a confirmat că s-a întâlnit cu martorul ȘG în biroul său din Consiliul Județean Neamț, ocazie cu care martorul i-a înmănat o scrisoare de la tatăl său, scrisoare pe care a citit-o și ulterior a aruncat-o însă a negat că i-ar fi dat martorului vreo sumă de bani, cu orice titlu.

Inițial AI a arătat că a participat la un eveniment privat – petrecere - invitat fiind de PV, dar că nu-și amintește dacă a discutat cu acesta despre solicitările lui ȘG. După ce a ascultat înregistrarea ambientală din data de 22.11.2017 a dialogului purtat cu PV, inculpatul a explicat că referirea la pierderile suferite are în vedere pierderile de natură politică pe care le-a suferit atât el cât și ȘG și în niciun caz nu se referea la bani. De asemenea, a arătat că atunci când a afirmat că nu ia pe el ce au pierdut s-a referit la faptul că el nu preia problemele lui ȘG din dosarele penale - bani pentru plata avocaților, recuperarea prejudiciilor etc. În legătură cu dialogul de mai sus, AI a precizat că a fost purtat la o petrecere la care a băut o anumită cantitate de vin.

În fața instanței de judecată inc. AI s-a prevalat de dreptul la tăcere după ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 83 al. 1 lit. a din cod pr. penală.

Potrivit jurisprudenței CEDO detenția este justificată doar dacă se face dovada că asupra procesului penal planează unul din următoarele pericole care trebuie apreciate în concreto, pentru fiecare caz în parte: pericolul de săvârșirea unor noi infracțiuni, pericolul de distrugere a probelor, riscul presiunii asupra martorilor, pericolul de dispariție a inculpatului sau pericolul de a fi tulburată liniștea publică.

Recomandarea nr. R (80) 11 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei prevede la pct. 3 ca detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuită că a săvârșit o infracțiune și sunt motive serioase de a se crede că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: pericolul de fugă, cel de obstrucționare a justiției ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă, pct. 4 al recomandării specifică și plus că „dacă existența nici unuia dintre pericolele enunțate nu a putut fi stabilită, detenția provizorie s-ar putea totuși justifica, în mod excepțional, în anumite cazuri în care se comite o infracțiune deosebit de gravă”.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și motivele invocate în referatul de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză nu există dovezi privind existența cazului comiterii unei infracțiuni deosebit de grave apreciate, atât de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei, ca fiind justificativ pentru luarea ori menținerea măsurii arestului preventiv.

Astfel, pentru prezervarea ordinii publice, Curtea a admis că prin gravitatea lor deosebită și prin reacția publicului la săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie, cel puțin o perioadă de timp. (cauza Letellier contra Franței).

Un asemenea element nu poate fi apreciat ca pertinent și suficient, decât dacă se bazează pe fapte de natură să arate că lăsarea în libertate a inculpatului ar tulbura în mod real ordinea publică.

Or în prezenta cauză, apreciind în concret, judecătorul de drepturi și libertăți constată ca nu se impune arestarea preventivă a inculpatului AI, deși chiar fiind comisă o faptă cu caracter penal, fapta în sine și raportat la împrejurările concrete în care să indice că planează asupra cercetării vreunul din motivele ce fac necesară măsura arestării preventive, având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale.

Arestarea este o măsură preventivă care atinge grav libertatea individuală, ea având consecințe nebanuite asupra reputației persoanei, a vieții inculpatului și familiei.

Simpla acuzare a comiterii de infracțiuni, fie ele grave, nu justifică arestarea preventivă a inculpatului în contextul în care la dosar nu există probe certe că acesta încearcă în mod direct sau indirect să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unui martor sau expert ori prin distrugerea, alterarea ori sustragerea mijloacelor materiale de probă și că pregătește săvârșirea unor noi infracțiuni.

Tot astfel existența indiciilor temeinice că inculpatul a săvârșit o faptă penală nu justifică arestarea preventivă prin raportare la trecerea unei perioade de timp destul de mare de la data comiterii presupusei fapte (2013) și având în vedere atitudinea inculpatului, faptul că până în prezent nu a mai cunoscut rigorile legii penale, s-au prezentat de bună voie la organele judiciare și la dosar nu există probe certe că lăsarea în libertate a acestuia ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică.

Față de aceste aspecte, având în vedere și probatoriul administrat până la acest moment, Tribunalul constată că deși există probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, se apreciază că o măsură preventivă mai ușoară cea a controlului judiciar este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 din codul de procedură penală, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unor alte infracțiuni.

Din punct de vedere al circumstanțelor personale, se constată că inculpatul AI provine dintr-o familie organizată, are domiciliul stabil, toate aceste aspecte reprezentând suficiente garanții, alături de cele impuse de judecător, că prin luarea măsurii preventive a controlului judiciar, nu se periclitează buna desfășurare a procesului penal.

Referitor la excepția de necompetență materială a Tribunalului Bacău invocată de inculpat prin apărători se constată că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.48 alin.1 lit. a C.pr.pen, având în vedere că presupusa faptă comisă de AI nu are legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia. În speță inculpatul ar fi traficant influență decurgând din funcțiile deținute - președinte de partid și deputat - fără ca primirea sumelor de bani să fie realizată în exercitarea atribuțiilor de deputat sau în legătură cu aceste atribuții.

Față de considerentele mai sus expuse urmează să respingă excepția de necompetenței materiale a Tribunalului Bacău invocată de inc. AI.

Se va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – DNA – Serviciul Teritorial Bacău privind arestarea preventivă a inculpatului AI, fiul lui ..., născut la data de ... în ... domiciliat în, cu reședința în ..., CNP cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Se va dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul AI, fiul lui ..., născut la data de ... în domiciliat în ... cu reședința înCNP, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal pentru o perioadă de 60 de zile începând cu data de 19.01.2018.

În baza art. 215 alin. 1 din Codul de procedură penală inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

A) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

B) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

C) să se prezinte la Biroul de Supraveghere Judiciară de la nivelul Serviciului de Investigații Criminale al Inspectoratului de Poliție București, sector 1, conform programului de supraveghere întocmit de către organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 din Codul de procedură penală pe parcursul controlului judiciar se va impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

A) să nu depășească limita teritorială a țării;

B) să nu se apropie de martorii din lucrări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

În baza art. 215 alin. 3 Cod de procedură penală se va atrage atenția inculpatului că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor ce îi revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului în domiciliu sau măsura arestului preventiv.

Se va constata că inculpatul AI a fost asistat de avocați aleși.

În baza art. 215 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge excepția necompetenței materiale a Tribunalului Bacău invocată de inc. AI.

Respinge propunerea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – DNA – Serviciul Teritorial Bacău privind arestarea preventivă a inculpatului AI, fiul lui ..., născut la data de ... în ... domiciliat încu reședința în CNP ... cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul **AI**, fiul lui ... născut la data de ... în ... domiciliat în cu reședința în CNP cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal pentru o perioadă de 60 de zile începând cu data de 19.01.2018.

În baza art. 215 alin. 1 din Codul de procedură penală inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

A) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

B) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sa în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

C) să se prezinte la Biroul de Supraveghere Judiciară de la nivelul Serviciului de Investigații Criminale al Inspectorului de Poliție București, sector 1 conform programului de supraveghere întocmit de către organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 din Codul de procedură penală pe parcursul controlului judiciar impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

A) să nu depășească limita teritorială a țării;

C) să nu se apropie de martorii din lucrări și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale.

În baza art. 215 alin. 3 Cod de procedură penală atrage atenția inculpatului că în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor ce îi revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestului preventiv.

Constată că inculpatul **AI** a fost asistat de avocați aleși.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în cameră de consiliu, azi, 19.01.2018 în prezența inculpatului reținut.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
GD**

**GREFIER,
TM**

Red. m. h. GD/22.01
Tehnored. TM/5 ex.
22/23.01.2018