

Catre

CONSILIUL JUDETEAN NEAMT

Secretariatul General al Consiliului Judetean Neamt

Referitor: sedinta ordinara 29.11.2017, Proiect de Hotarare nr. 11 la ordine, privind aprobarea achizitionarii serviciilor juridice de consultanta, asistenta si/sau reprezentare de catre Compania Judeteana APA SERV SA.

Subsemnatul, **DUGHIR IONUT-CATALIN** cu domiciliul in Piatra Neamt B-dul 9 Mai nr. 14, cetatean cu domiciliul in mun. Piatra Neamt, judetul Neamt,

In temeiul art. 94 alin. (7) si art. 98 coroborat cu art. 44 din Legea nr. 215/2001 si Legea nr. 53/2003, adica a dreptului cetateanului de a:

- participa la diverse intalniri si dezbateri publice in procesul de luare a deciziei publice (diverse acte normative: hotarari, legi, etc.), fie ca ele tin de nivelul local (primarie, consiliu local, consiliu judetean), fie ca ele tin de nivelul central (ministere, agentii de reglementare).
- participa la sedintele consiliului;
- participa la dezbateri publice, audieri sau evenimente publice pe marginea unor subiecte de interes public;
- participa la intalnirile publice organizate periodic de consilieri,
- **face propuneri scrise pe marginea unor proiecte de hotarare cu privire la modul de rezolvare a unei probleme a comunitatii,**

va rog sa regasiti in cele ce urmeaza opinia asupra proiectului ce face subiectul prezentei.

Retin, prioritar, ca dreptul de a supune dezbaterii un proiect poate fi exercitat daca cetatenii sunt anuntati cu 30 de zile inainte de a adopta orice proiect de hotarare, cu exceptia unei situatii de maxima urgenta sau a unui caz de forta majora.

In mod particular, in ceea ce priveste proiectul de hotarare privind aprobarea achizitionarii serviciilor juridice de consultanta, asistenta si/sau reprezentare de catre Compania Judeteana Apa Serv SA inscris pe ordinea de zi a sedintei din data de 29.11.2017 la nr. 11, este inscris

pe ordinea de zi a sedintei din data de 29.11.2017 cu nerespectarea termenului imperativ prevazut de art. 44 din Legea nr. 215/2001, ceea ce probeaza *ab initio* imposibilitatea dezbaterii acestuia in sedinta din 29.11.2017.

Este asa fiindca raportul compartimentului de resort poarta data de 22.11.2017, adica cu numai 6 zile inainte de inregistrarea proiectului, desi nu este nici caz de forta majora¹, nici vreo situatie de maxima urgenta pentru rezolvarea intereselor locuitorilor, cu cat nu se poate sustine ca litigiile pe care le are societatea s-au nascut ad hoc, la data de 22.11.2017 - situatia neinscriindu-se nici in art. 42 din ROF al Consiliului Judetean Neamt. De altfel, prevederile ROF al Consiliului Judetean Neamt nu deroga de la lege, dupa cum reiese din art. 43 din ROF al Consiliului Judetean Neamt .

In continuare, nici in viitor nu s-ar justifica legalitatea adoptarii hotararii pentru cel putin urmatoarele motive:

Conform art. I alin. (3) din OUG nr. 26/2012, aprobata prin Legea nr. 16/2013, **„In situatii temeinic justificate, in care activitatile juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare, necesare societatilor nationale, companiilor nationale si societatilor comerciale, precum si regiilor autonome prevazute la alin. (1), nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat in aceste entitati, pot fi achizitionate serviciile de aceasta natura, in conditiile legii, numai cu aprobarea si mandatarea reprezentantilor statului sau unitatilor administrativ-teritoriale in organele de conducere ale acestora:**

¹ “Pentru a fi in prezenta cazului de forta majora, este necesar sa fie indeplinite trei conditii, caractere particulare ale evenimentului prejudicios:

-exterioritatea, fapt relevat de art. 1351 alin. (2) care se refera la o “cauza straina”. Acest caracter a fost pus in evidenta de catre practica judiciara, in special in cazurile de raspundere pentru prejudiciile cauzate de lucruri si animale. Evenimentele de forta majora sunt fenomene naturale extraordinare, straine de activitatea si vointa omului.

-imprevizibilitatea, situatie care se refera atat la producerea imprejurarii cat si la efectele acesteia. Imprevizibilul se deosebeste de previzibil cu ajutorul unui criteriu de normalitate, domeniul imprevizibilitatii restrangandu-se la evenimente care, desi se pot produce, sunt prin raritatea lor extraordinare.

-inevitabilitatea si absoluta invincibilitate.

Chiar daca un fenomen este imprevizibil, nu poate fi calificat ca un caz de forta majora, daca a existat posibilitatea preintampinarii producerii lui sau posibilitatea de a se evita efectele sale pagubitoare. Aceasta inevitabilitate trebuie sa fie absoluta pentru orice persoana. Aprecierea de face tinad cont de toate posibilitatile unei persoane care depune diligena maxima de care este in stare cel mai capabil om.

Prin urmare, forta majora presupune o imprevizibilitate cu caracter obiectiv si absolut, un asemenea eveniment apreciindu-se luand ca etalon prudenta si diligena unei persoane care depune toata grija de care este capabil un om in activitatea sa.”

b) de catre consiliile locale, consiliile judetene sau Consiliul General al Municipiului Bucuresti, dupa caz, pentru cele la care unitatile administrativ-teritoriale detin integral sau majoritar capitalul social."

Conform art. XIX din aceeași normă: *„Incalcarea dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta atrage, dupa caz, raspunderea disciplinara, materiala sau penala a persoanelor vinovate, potrivit legii."*

Codul penal arata ca suntem in prezenta unei infractiuni ori de cate ori intalnim urmatoarele situatii:

Art. 297, Abuzul in serviciu : *„(1) Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act sau il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica. ”*

Art. 298, Neglijenta in serviciu: *”Incalcarea din culpa de catre un functionar public a unei indatoriri de serviciu, prin neindeplinirea acesteia sau prin indeplinirea ei defectuoasa, daca prin aceasta se cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda. ”*

Art. 267, Omisiunea sesizarii organelor judiciare: *„Fapta functionarului public care, luând cunostinta de savârșirea unei infractiuni in legatura cu serviciul in cadrul caruia isi indeplineste sarcinile, omite sesizarea de indata a procurorului sau a organului de urmarire penala, potrivit legii de procedura penala, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 5 ani. ”*

Prin expunerea de motive si prin raportul de specialitate se invoca ca argument in sprijinul proiectului textul legal si numarul de cauze inregistrate in evidenta Companiei Judetene Apa Serv SA, fara nicio dovada a existentei acestor litigii, a stadiului lor, a obiectului lor, respectiv a unor elemente care sa probeze necesitatea achizitionarii de servicii juridice externe din cauze ce tin de lipsa specialitatii personalului juridic angajat al acestei societati.

Simpla trimitere la textul legal nu justifica *per se* (prin el insusi) existenta motivului “temeinic justificat”

In egala masura, simpla insiruire a numarului de cauze, cu cat ele au obiect comun activitatii de zi cu zi desfasurata de companie, nu justifica cerinta legala, mai cu seama ca legea impune ca personalul de specialitate sa *“nu poata asigura activitatile de consultant, asistenta si/sau reprezentare juridica”*.

Cu alte cuvinte, cate din dosarele insiruite nu pot fi gestionate de specialistii din cadrul societatii si care sunt in concret, care sunt motivele pentru care juristii din companie nu detin competentele necesare si care sunt specialitatile lor, respectiv care sunt motivele pentru care se apreciaza ca acestia au nevoie de alte competente decat cele deja detinute , competente speciale nedetinute, si care sunt domeniile de competenta nedetinute si special necesare, retinand de la bun inceput ca nu poate fi opusa necunoasterea domeniului muncii, al societatilor comerciale si al funizarii de apa si canalizare carora li se circumscriu cele consemnate in dreptul numarului indicat a fi pe rolul companiei, cata vreme exact aceste trei domenii vizeaza insasi activitatea societatii, nu este explicat.

Este imperioasa explicarea si din perspectiva legala, si in considerarea faptului ca societatea amintita, prin interpusii sai, cu putin timp in urma au restructurat serviciul juridic, disponibilizand parte din personalul calificat cu studii juridice, ceea ce probeaza ca de fapt lipsa necesitatii achizitiei de servicii juridice suplimentare, lipsa oricarei nevoi in acest sens. Altfel, inseamna ca deliberat s-a restructurat serviciul si disponibilizat personal, mai precis pentru a achizitiona servicii juridice externe, dupa bunul plac si fara vreo justificare, si mai ales fara urmare a unei proceduri publice, deschise.

Un fapt deosebit de important, in continuarea celor sus-redate, este si ca in cel putin patru litigii, pana la acest moment, aflate pe rolul Tribunalului Neamt (dosar 503/103/2017, 1109/103/2017, 3453/103/2016, 1746/103/2017 s.a.), Compania Judeteana Apa Serv SA a achizitionat servicii avocatesti, direct, fara sa aiba aprobarea Consiliului Judetean.

In toate aceste dosare, si nu numai, s-a relevat incalcarea prevederilor OG nr. 26/2012, aprobata prin Legea nr. 16/2013. Asadar, in fapt, in toate aceste cazuri s-a incalcat insasi Legea.

Desi atentionati in privinta nelegalitatii mandatului de avocat, reprezentantii societatii au continuat sa desemneze avocati pentru a le reprezenta interesele in cauzele referite (in fapt, unul si acelasi). Aceasta semnifica ca in mod deliberat au ignorat LEGEA. Incalcan

deliberat LEGEA, acestia au savarsit un abuz de drept, adica o infractiune – motiv pentru care ar trebui sesizate organele de cercetare penala de actionarul majoritar, iar nu acoperita fapta acestora prin adoptarea proiectului de hotarare initiat de dl. Ionel ARSENE, sprijinit pe actele intocmite sub semnatura proprie, ce poarta nr. 22309/22.11.2017, mai cu seama ca nici nu este motivat – dupa cum deja am probat, nici nu este propus cu respectarea termenului legal, nici nu s-ar putea spune ca este in necunostinta de cauza cu privire la situatia nelegala de la nivelul societatii macar si numai pentru a crea aparenta de legalitate a proiectului de hotarare.

Asadar, a da curs proiectului, insemana nu numai a neglija propriile atributii, dar si a nega cunoasterea faptelor nelegale deja savarsite, ceea ce transfera raspunderea de la faptuitori in sarcina membrilor consiliului, fiindca, asa cum arata art. XIX din OUG nr. 26/2012: *„Incalcarea dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta atrage, dupa caz, raspunderea disciplinara, materiala sau penala a persoanelor vinovate, potrivit legii.”*

Acestea fiind zise, va rog sa cumpaniti cu atentie asupra proiectului cu care ati fost investiti, si din punct de vedere factual, si din punct de vedere legal.

Cu stima,

Data,

27.11.2017

Semnatura,

